

# حلاوت و پاکیزگی

( حصہ اول )

باہنام مرزا مفتی حسین فیض

مطبوعہ سرائے قومی پریس و کٹاؤ سیرٹ لکھنؤ





# فت مت مسئله خلا و اما

(۱)  
(ایک غیر مسلم کے نقطہ نظر سے)

”محترم مدیر نگار“ میں ایک عرصہ سے مجار کا مطالعہ کر رہا ہوں اور اس میں کلام نہیں مگر ذہن کے باب میں آپ کی بے لاک تنقیدوں سے میں نے کافی استفادہ کیا ہے۔ افسوس ہے کہ اس وقت تک اپنے اسی مسئلہ پر توجہ نہیں کی جو یقیناً جماعت اسلامی کے ہر فرد کی اولین توجہ چاہتا ہو۔

مجھے شیعہ تہذیبی کسی جماعت سے تعلق نہیں ہے، کیونکہ میں ایک غیر مسلم شخص ہوں، لیکن میں ہمیشہ جماعت اسلامی کے ان دونوں فریقوں کے اختلافات کو نہایت فہم کے ساتھ دیکھا ہوں اور حیران ہوں کہ اس وقت تک کیوں اس تفریق کے شانے کی کوشش نہیں کی گئی۔

# امیشن کی تینتا بیسویں دینی خدمت

## مسئلہ خلافت و امامت

رسالہ نگار لکھنؤ میں جو ملک کے موقر ادیب جناب نیاز فتح پوری کی ادارت میں نکلتا ہے مارچ ۱۹۵۵ء سے ایک سلسلہ تحقیقی مضامین کا جاری ہے جو مسئلہ خلافت و امامت کے متعلق ایک نادر ذخیرہ کی حیثیت رکھتا ہے۔

ہم چاہتے ہیں کہ اس سلسلہ کی تمام متعلقہ کڑیوں کو ایک متی نظام کے ساتھ دنیا کے علم میں محفوظ کریں جس سے آئندہ نسلوں تک کو ایک مختتم نتیجہ تک پہنچنے میں آسانی ہو۔

بحالت موجودہ اس سلسلہ کا پہلا حصہ شائع ہو رہا ہے اور قریباً بھی انشاء اللہ غنقریب ہدیہ ناظرین کئے جا سکیں گے۔ والسلام

خادم مذہب

سید محمد رضا نقوی

سکرٹری امیشن لکھنؤ

رجب ۱۳۵۵ھ



بحیثیت عہدہ، بحیثیت منصب، بحیثیت فرائض، بحیثیت اخلاق و اعمال اور بحیثیت مراتب و کمال ہو کرتی ہو۔

ایک شاعر کا جانشین شاعر، طبیب کا جانشین طبیب، قاضی کا جانشین قاضی، اور دلیل کا جانشین دلیل ہو کرتا ہے۔ ایک شاعر کی جگہ حکیم اور حکیم کی جگہ قاضی اور قاضی کی جگہ دلیل سے پر نہیں ہو سکتی، بلکہ ایک ہی نوع میں صنف کے بدلنے سے بھی خصوصیت مختلف ہو جاتی ہے، یعنی خود شعرا میں مرثیہ گو کا جانشین غزل گو اور غزل گو کا جانشین قصیدہ گو نہیں سمجھا جاسکتا چہ جائیکہ شاعر کی جگہ لوہار اور قاضی کی جگہ معمار صحیح جانشین سمجھا جائے۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ "خلیفہ" حقیقتاً وہ ہے جو اپنے کمالات و خصوصیات میں اپنے پیشرو کے کمالات و خصوصیات کا زیادہ سے زیادہ شریک حصہ دار ہو۔ اس نظریہ کے ماتحت ہمارے سامنے قدرتا یہ تنقیح پیش ہوتی ہے کہ تخت کی حیثیت ایک دنیاوی بادشاہ کی سی تھی یا ایک معلم روحانی کی یعنی آپ کا مقصد صرف حکومت و سلطنت قائم کرنا تھا یا لوگوں کے اخلاق کو درست کرنا ظاہر ہے کہ آپ کسی سلطنت کی بنیاد نہیں رکھ رہے تھے بلکہ ایک قوم بنا رہے تھے جو انسانیت و اخلاق کے جوہر سے آراستہ ہو اور سجائے تیغ و خنجر کے اپنی شرافت نفس سے روحانی حکومت دنیا میں قائم کرے۔

اگر آپ کی حیثیت سرن ایک دنیاوی بادشاہ کی سی ہوتی تو بیشک آپ کی

ممکن ہوا اپنے مسئلہ خلافت و امامت پر صرف اسلئے اظہار خیال نہ کیا جو کہ یہ  
نزاع عرصہ چلی آ رہی ہے اور اس کا فیصلہ شواہد لیکن یہ ضرور نہیں کہ ماضی کا  
عقدہ لائحہ عمل مستقبل حال میں بھی بہتر و عمدہ بنا رہے، بہر حال میں عرصہ متمنی تھا کہ  
آپ کے خیالات اسباب میں معلوم کروں اور اس کی تدبیر میں نے یہی مناسب بھی کر خود  
اپنی تحقیق اس مسئلہ میں آپ کے سامنے پیش کر دوں اور اگر آپ کو اس سے اختلاف یا  
اتفاق ہو تو ”بابا لمرسلۃ والمناظرہ“ کے وساطت سے جو غالباً اسی غرض کے ساتھ  
ہنگام میں قائم کیا گیا ہے آپ مجھے جواب دیکھیں۔

آپ دیکھیں گے کہ میں نے اس مقالہ کی طہاری میں تاریخ اسلامی کے اصل و خرد کو  
سامنے رکھا ہے اور اس لئے مجھے اُمید ہے کہ جواب دینے میں آپ بھی اس کا التزام  
رکھیں گے۔  
”ہر نام“

فلسفہ کے کیسے کیسے عمیق مسائل طے ہو گئے ریاضی کے کیسے کیسے دقیق نظر  
حل ہو گئے، نظام طباطبائی کی جگہ نظام فیثاغورس نے ییل، نیوٹن کے نظریہ کشش کو  
انیشٹین نے بدل کر رکھ دیا، لیکن خلافت کا جھگڑا مسلمانوں میں ساڑھے تیرہ سو  
برس گزرنے کے بعد بھی اسی طرح الجھا ہوا ٹپڑا ہے۔

”خلافت“ عربی زبان کا لفظ ہے جس کے معنی ”جانشینی یا قائم مقامی“  
کے ہیں لیکن ”جانشینی“ کا مفہوم صرف جگہ پر بیٹھ جانا نہیں ہے، بلکہ جانشینی

پاگیا تھا۔

واقعات سے بھی اس قول کی ترجیح ظاہر ہوتی ہے۔ عصفیہ کنڈی کی روایت ملاحظہ ہو:۔

”میں تاجر تھا، حج کے لئے مکہ آیا تو عباس ابن عبد المطلب کی ملاقات کو پایا کرتا تھا، ایک دن ان کے پاس بیٹھا ہوا تھا کہ میں نے دیکھا ایک شخص پردہ سے نکلا اور میری عبادت میں مصروف ہو گیا۔ اس کے بعد ایک خاتون پردہ سے باہر آئیں اور اس شخص کے پیچھے کھڑی ہو گئیں، میں نے عباس سے پوچھا یہ کون ہیں؟ انھوں نے کہا کہ یہ محمد ابن عبد اللہ ہیں۔ میں نے پوچھا وہ خاتون کون ہیں؟ کہا ان کی بڑی خدمت خولیدہ۔ تھوڑی دیر میں ایک کسینہ نے عرضا حنا دہایا اور وہ بھی کچھ ساتھ مصروف عبادت ہو گیا۔ میں نے پوچھا یہ کون ہیں؟ عباس نے کہا کہ یہ محمد کا چچا زاد بھائی بنتی ہے۔ میں نے کہا یہ کرتے کیا ہیں۔ جواب ملا کہ نماز پڑھتے ہیں۔ مجھ کا خیال ہے کہ خدا نے ان کو پیغمبر بنایا ہے اور اس وقت سوائے انکی بیوی اور چچا زاد بھائی کے کسی نے ان کے اس دعوے کو تسلیم نہیں کیا۔ اس کے باوجود مجھ کا خیال ہے کہ وہ قیصر و کسریٰ کے مالک کو فتح کریں گے۔“

عصفیہ اس واقعہ کے بعد اسلام لائے تھے اور کہا کرتے تھے کہ ”لو حنا سر زقنی الاسلام یومئذ کنت ثانیاً مع علی بن ابی طالب (یعنی اگر میں زندہ رہتا)

خلافت کے لئے ایک بادشاہ ہونے کی حیثیت کافی تھی اور جو کوئی آپ کا خلیفہ مقرر کر دیا جاتا کسی کو اعتراض کا حق حاصل نہ تھا، لیکن اگر رسولؐ کی حیثیت صرت ایک بادشاہ کی سی نہ تھی بلکہ معلم و حانی ہونے کی خصوصیت بھی آپ میں پائی جاتی تھی تو ہم کو دیکھنا چاہیے کہ اس باب میں فضیلت کس کو حاصل تھی۔ اب آئیے واقعات تاریخی پر ایک نگاہ ڈال کر دیکھیں کہ ان کا فیصلہ اس مسئلہ میں کیا ہے۔

سب سے پہلے یہ دیکھنا ہے کہ اسلام قبول کرنے کی حیثیت سے کس کس پر تفوق حاصل ہے۔ ظاہر ہے کہ منصب نبوت لینے کے بعد آنحضرتؐ نے اول اول اپنے ہی گھروالوں سے تبلیغ کی ابتدا کی ہوگی جن میں جناب خدیجہ اور علیؑ کے سوا اور کوئی نہ تھا۔ اور۔ اگر اہل سنت کی مستند کتابوں پر اعتماد کیا جائے تو فیصلہ دشوار نہیں کہ سب سے پہلے جن انسانیت ہستی نے قبول کیا وہ جناب میر کی ذات تھی۔ شیخ الاسلام حافظ ابن حجر عسقلانی، تقریب التہذیب میں لکھتے ہیں:

المروج انہ اول من اسلم

یعنی ترجیح اسی امر کو ہے کہ سب سے پہلے آپ اسلام لائے۔ اسی کتاب کے باب الاقاب سے پتہ چلتا ہے کہ آپ کا سابق الاسلام ہونا اتنا مشہور تھا کہ آپ کا خطاب ہی سابق العرب و اہل عرب میں سب سے پہلے اسلام لانے والا قرار

اِذَا نَزَرَ نِي عَلَى هَذَا الامر على  
ان يكون اخي، ووصي و  
خليفة فيكم -

خانی مجھے حکم دیا ہے کہ میں تم کو اس کی  
دعوت دوں۔ پھر کون ہے جو اس  
امر میں میرا ساتھ دے تاکہ وہی میرا  
بھائی میرا ولی عہد اور میرا جانشین قرار پائے۔

پیشکر جمع پرخاموشی کا عالم طاری ہو گیا اور کسی طرف سے کوئی آواز بلند  
نہ ہوئی۔ آخر کار علیؑ اٹھے اور بآواز بلند کہا کہ ”انا یا نبی اللہ ان اکون  
وزیرک علیہ“ رے رسولؐ! اللہ میں آپ کی اعانت و سپردی کیلئے  
آمادہ ہوں۔ حضرتؑ نے پیشکر فرمایا ”ان هذا اخي ووصي و  
خليفة فيکم فاسمعوا له واطيعوه“ (دیکھو یہی میرا بھائی میرا ولی عہد  
اور میرا جانشین ہے۔ تم سب کو اس کی بات سننا اور اس کی اطاعت کرنا چاہیے  
چلئے معاہدہ ہو گیا، قرار داد پایہ تکمیل کو پہنچائی، علیؑ نے بیعت کی،  
رسولؐ نے بیعت لی، کس بات پر؟ نصرت اسلام پر اعلاء کلمتہ الحق پر اور  
رسولؐ نے اسی وقت اپنی خلافت و جانشینی کا مسئلہ بھی طے کر دیا۔

بیشک اگر خود علیؑ اس کے بعد اپنے فرائض میں کوتاہی کرتے اپنے قرار و

۱۔ تاریخ کبیر طبری جلد ۲ صفحہ ۲۱۰۔ ابوالفداء مطبوعہ مصر جلد ۱ صفحہ ۱۱۶۔ کامل  
ابن اثیر جلد ۲ صفحہ ۲۲ بابا تادیل خازن بغدادی مطبوعہ مصر جلد ۵ صفحہ ۱۰۶  
معالم التنزيل برما شیعہ خازن مطبوعہ مصر جلد ۵ صفحہ ۱۰۵۔

مجھے اسلام لانے کی توفیق ہو جاتی تو علیؑ کے بعد دوسرا میں ہوتا۔  
 اس روایت کو علامہ ابن عبدالبر قرطبی نے استیعاب میں، ابن اثیر  
 جزیری نے اسد الغائبہ میں، ابن جریر طبری نے تاریخ کبیر میں اور ابن اثیر  
 نے کامل میں درج کیا ہے۔

یہ اس وقت کی بات ہے جبکہ حضرت مخفی طور پر تبلیغ اسلام کر رہے تھے  
 لیکن جب آیت ”واذرعشیرتاک الاقربین“ نازل ہوئی اور  
 ایک محدود دائرہ کے اندر تبلیغ کا حکم نازل ہوا تو آنحضرتؐ نے اپنے اقربا و اولاد  
 و اولاد غلبہ لمطلب ہاشم کو جمع کیا اور اس وقت جو تقریر آپؐ کی وہ خلافت  
 کے مسئلہ کو بھی ہمیشہ کے لئے حل کر گئی۔ ارشاد ہوتا ہے :-

یا بنی عبد المطلبانی واللہ	اے فرزندان غلبہ لمطلب باد کرو
ما اعلم شایا فی العرب جاء	کہ میں نہیں سمجھتا عرب کے کسی جوان
قومہ یا فضل عما قد جئتم	اپنی قوم کے سامنے وہ تحفہ پیش کیا
انی قد جئتم بخیر الدینا	ہو۔ جو میں تمھارے سامنے پیش
والاخرۃ وقد امرنی اللہ تعالیٰ	کرتا ہوں۔ میں دنیا اور آخرت کی
ان ادعواکم الیہ ذالیکم	بہتری کا تحفہ پیش کرتا ہوں اور

۱۔ مطبوعہ دائرۃ المعارف حیدرآباد دکن جلد ۲ صفحہ ۲۲۲ ۲۔ مطبوعہ مصر جلد ۳

صفحہ ۴۲ ۳۔ مطبوعہ مصر جلد ۲ صفحہ ۲۱۲ ۴۔ جلد ۲ صفحہ ۲۰۔

دتم میرے بچھونے پر سورہ ہواد میری سبز محراب اور لٹھا کر لیٹ جاؤ  
 کتنا سخت مرحلہ تھا کہ بیٹی شواہر گزرا منزل تھی، مگر وہ جو ایک بار جان نثاری  
 و وفاداری کا عہد و پیمان کر چکا تھا، اپنی جان دینے کے لئے چادر تان کر  
 سورہ ہواد رسالت کتاب تشریف لے گئے۔

قسطلانی نے کہا ہے -

”فکان اول من شری نفسه“ (وہ پہلے شخص تھے جنہوں نے

اپنی جان بیچ ڈالی)

امام غزالی لکھتے ہیں کہ اس موقع کے لئے علی باب میں یہ آیت نازل ہوئی۔  
 ”ومن الناس من یشری نفسه ابتغاء مرضات اللہ“ (ایسے

بھی لوگ ہیں جو خدا کی مرضی پر اپنی جان بیچ ڈالتے ہیں۔)

اکثر مورخین نے ظاہر کیا ہے کہ رسالت کتاب اپنے بعد علیؑ کو اس لئے چھوڑ  
 گئے تھے کہ وہ لوگوں کی امانتیں جو رسول اللہ کے پاس تھیں واپس کر دیں۔  
 آنحضرتؐ کی معیت میں حضرت ابوبکر تشریف لے گئے اور غار میں پناہ  
 لی جب کفار قریش تعاقب میں یہاں تک پہنچ گئے تو حضرت ابوبکر کو نکر

۱۔ مواہب لدنیہ جلد ۱ صفحہ ۷۸۔ ۲۔ تاریخ خمیس جلد ۱ صفحہ ۳۶۷۔ ۳۔

ابوالفراء جلد ۱ صفحہ ۱۲۶۔ ۴۔ تاریخ خمیس دیار بکری جلد ۱ صفحہ ۳۶۶۔ ۵۔ کمال ابن شمیم

جلد ۲ صفحہ ۳۹۔ ۶۔ مواہب لدنیہ قسطلانی مطبوعہ قسطنطنیہ جلد ۱ صفحہ ۱۰۰۔

میں ثابت قدم نہ بٹھرتے، اپنے عہد نصرت میں کمزور ثابت ہوتے، تو یہ معاہدہ  
 کبھی کالعدم ہو جاتا، لیکن چونکہ آپ کی خدمات شروع سے خیر تک یکساں  
 طور پر اسی طرح قائم رہتی ہیں اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ وہ معاہدہ  
 منسوخ ہو گیا۔

اب آئیے اس کی تحقیق بھی کر لیں کہ آپ نے کسی وقت کوئی کمزوری  
 تو نہیں دکھائی، اعانت رسول سے کبھی منہ تو نہیں پھیرا اور جو قول و  
 قرار ایک بار ہو چکا تھا اس سے کبھی انحراف تو نہیں کیا۔

یہ تاریخ اسلام کے دیکھنے والوں سے مخفی نہیں کہ جب رسول اللہ  
 نے تبلیغ شروع کی تو کفار کی ایذا رسائیاں بڑھنے لگیں، آپ کے قتل کی پوری  
 ہونے لگیں اور مسلمانوں کی جماعت ہجرت پر آمادہ ہو گئی۔ چنانچہ حدیبیہ  
 کہ قابل عرب میں سے جب لوگ اس بات پر تزلزل گئے کہ گھر کا محاصرہ کر کے آپ کو  
 قتل کر ڈالیں۔ ظاہر ہے کہ یہ وقت کتنا نازک تھا اور ایسے وقت میں  
 مدد دینے والا کوئی نہیں ہوتا لیکن رسول اللہ جانتے تھے کہ کوئی کام انبیاء  
 ہے اس لئے آپ نے بلا تامل مکہ سے پوشیدہ طور پر ہجرت کا ارادہ کر لیا اور  
 کفار کے عزائم کو ناکام بنانے کے لئے آپ نے جناب امیر سے یہ خیال ظاہر  
 کر کے کہا کہ۔

ثم علی فراشی واتشح ببردی لحضرت الانضر فتم فیہ



خدا کی معیت بھی ہوگی۔

غار والی آیت میں سب سے زیادہ قابل غور آخری الفاظ ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا نے صرف اپنے نبی پر اطمینان و سکون نازل کیا۔ یہاں ان کے ساتھی کا ذکر بالکل نہیں ہے۔ اگر خبابؓ البکری کے اطمینان و سکون کو بھی ظاہر کرنا مقصود ہوتا تو اعلیٰ رسولؐ کے بجائے (علیہما) ارشاد ہوتا۔

بہر حال اس واقعہ ہجرت و واقعہ غار میں حضرت علیؓ نے جس تیار و قربانی جس دلیری و بے نفسی کا ثبوت دیا وہ بجائے خود اتنا اہم ہے کہ حضرت ابوبکرؓ کی معیت وغیرہ کا کوئی سوال اس کے مقابلہ میں لایا ہی نہیں جاسکتا۔ اب اور آگے چلئے۔

مدینہ میں آنے کے بعد آنحضرتؐ نے ہماجرین و انصار کے درمیان دوبارہ مواخاۃ قائم کی۔ ظاہر ہے کہ بھائی چارہ انھیں دو آدمیوں میں قائم کیا جاتا ہے جو اپنی خصوصیات مزاجی و عادات و خصائل کے لحاظ سے باہدگر بہت ملتے جلتے ہوں۔ چنانچہ اس سلسلہ میں حضرت ابوبکرؓ کو حضرت عمرؓ کے ساتھ بھائی بھائی قرار دیا، حضرت حمزہؓ کو زید بن حارثہ کے ساتھ، حضرت عثمانؓ کو عبد الرحمن بن عوف کے ساتھ، زبیرؓ کو ابن جود کے ساتھ، عبیدہؓ ابن حارث کو بلال کے ساتھ، مصعبؓ بن عمیر کو سعدؓ ابن ابی وقاص کے ساتھ، ابو عبیدہؓ جراح کو سالمؓ بن ابی حذیفہ کے ساتھ اور سعیدؓ بن زید کو طلحہ کے ساتھ۔ رہ گئے علیؓ و ان کا

دہنگیہ ہوئی، آنحضرت نے فرمایا، رنج نہ کرو خدا ہمارے ساتھ ہے۔ قرآن کی آیت یہ ہے۔

<p>وہ وقت جب ہمارا رسول اپنے ایک ساتھی کے ساتھ تھا اور وہ دونوں غار میں تھے۔ وہ اپنے ساتھی سے کہہ رہا تھا غم نہ کرو خدا ہمارے ساتھ ہے۔</p>	<p>ثانی اشین اذہما فی الغار بقول لصاحبہ لا تحزن ان اللہ معنا، فانزال اللہ السکینۃ علی رسولہ ؐ</p>
--	---

تو خدا نے اطمینان و سکون نازل کیا اپنے رسول پر۔

اس واقعہ پر حضرت ابوبکر کے فضائل بیان کئے جاتے ہیں کہ خدا نے انہیں صاحب کے لفظ سے یاد کیا اور آنحضرت نے (ان اللہ معنا) کہہ کر اپنے ساتھ ان کو بھی شامل کر لیا لیکن میری سمجھ میں نہیں آتا کہ ایک شخص کو محض لفظ صاحب یا ساتھی سے یاد کرنا جبکہ وہ واقعی ساتھ ہو پس فضیلت کو ثابت کرنا ہے، لفظ صاحب (تو ایسا ہے جس میں ہر شخص شامل ہو سکتا ہے، چنانچہ قرآن میں دوسری جگہ کسی مومن وغیر مومن کی گفتگو کے سلسلہ میں لفظ (صاحب) اسی طرح نظر آتا ہے۔ ملاحظہ ہو:-

اذ قال لصاحبہ وہو یحیاورہ الکفرات بالذی خلقک  
الغریب ایک ساتھی کو ساتھی کہنا کوئی ایسی بات نہیں جس سے کوئی فضیلت ظاہر ہو۔۔۔ را خدا کا ساتھ ہونا، سو ظاہر ہے کہ جس جگہ رسولؐ ہوں گے وہاں

اس کا تذکرہ ابن حجر مکی کی صواعق محرقة از تاریخ خمیس میں بھی موجود ہے۔

— ❦ —

مسجد نبوی کی صورت یہ تھی کہ اس کے چاروں طرف صحابہ کے گھر تھے اور ان سب کے دروازے مسجد میں کھلتے تھے جس سے لوگوں کی آمد و رفت صحیح میں رہتی تھی۔ ایک مرتبہ آنحضرت نے حکم دیا کہ سب دروازے چن دے جائیں مگر علیؑ کے مکان کا دروازہ نہ چنایا جائے اس حکم پر لوگوں میں یہ میگوئیاں ہوئیں تو حضرت نے منبر پر جا کر فرمایا کہ ”مجھے جو حکم خدا کی طرف سے ہوا وہ میں نے کیا۔ میں نے اپنی مرضی سے نہ اُن دروازوں کو بند کیا نہ اس کو کھلا رکھا۔“

اس واقعہ سے اور اس قسم کے بہت سے نظائر سے جن کا ذکر آگے آئے گا معلوم ہوتا ہے کہ لوگ رسولؐ کی ان توجہات کو جو جناب علیؑ کے ساتھ تھیں۔ اچھی نگاہوں سے نہ دیکھتے تھے اور جناب رسالتؐ کی موجودگی میں بھی نکتہ چینی سے باز نہ آتے تھے، اور یہ وہ جذبات تھے جن کا آہستہ آہستہ قوی ہونا ضروری تھا کیونکہ رسول اللہؐ کے الطاف جناب میرؐ پر برابر بڑھتے ہی جاتے تھے اور جبکہ آئندہ صفحات سے معلوم ہوگا حضرت علیؑ اپنی خصوصیات اخلاق کی وجہ سے رسول اللہؐ کے دل میں گھر کرتے ہی جا رہے تھے۔

۱۔ مطبوعہ مصر صفحہ ۷۵، ۷۶ جلد ۱ صفحہ ۲۹۱۔

۲۔ خصائص نسابی صفحہ ۳۷۔ ریاض نضر جلد ۲ صفحہ ۱۹۲۔

بھائی چارہ اپنے ساتھ کیا۔ خیال ہے مورخ ابوالفدا لکھتا ہے :-

اخى رسول الله فاتخذ رسول  
الله على ابن ابى طالب خاواكان  
على يقول على منبر الكوفة  
ايام خلافته انا عبد الله  
واخورسول الله -

آنحضرت نے اپنے صحابہ میں اخا  
قرار دی اور علی ابن ابی طالب کو اپنا  
بھائی قرار دیا اور علی اپنے زمانہ خلافت  
میں کوفہ کے منبر پر کہا کرتے تھے کہ  
میں خدا کا بندہ اور رسول خدا کا  
بھائی ہوں -

ایک دوسرے موقع پر بھی رسول اللہ نے سب کو ایک دوسرے کے ساتھ  
بھائی بنایا تھا اور علی کو اپنے ساتھ رکھا تھا۔ ابن عبدالبر نے استیعاب  
میں لکھا ہے :-

اخى رسول الله بين المهاجرين  
ثم اخى بين المهاجرين  
ولا نصار وقال فى عل  
واحد منهما على انت اخى  
فى الدنيا والاخرة -

رسول اللہ نے ایک بار ہاجرین کے  
درمیان مواخاۃ قائم کی اور دوسرے  
بار ہاجرین و انصار کے درمیان  
ہر مرتبہ بھی فرمایا کہ علیؑ دنیا و آخرت  
میں میرا بھائی ہے -

۱۵ تاریخ ابوالفدا جلد ۱ صفحہ ۱۲۷

۱۶ مطبوعہ دائرۃ المعارف حیدرآباد جلد ۲ صفحہ ۲۷۳ -

تو حضرت فرمایا کہ :-

قد امرنی ربی بذلک (اسکا تو مجھے خدا نے حکم دیا ہے ۔)  
جب عقد ہو چکا تو حضرت نے جناب فاطمہ سے فرمایا ۔

اما ترضین یا فاطمة ان الله	اے فاطمہ کیا تم اس بات سے خوش نہیں ہو
اختار من اهل الارض رجلا	کہ خدا نے تمام اہل زمین میں دو شخصوں
جعل جدہما اباً لک ولا اخر	کا انتخاب کیا جن میں سے ایک
بعلاک لہ	تمہارا باپ ہے اور دوسرا شوہر ۔

اس سے ظاہر ہے کہ اس شادی کی بنیاد صرف ذاتی قرابت پر نہیں تھی بلکہ انتخاب آگے اور فضیلت ذاتی پر تھی۔ مصباح اسلامی کے لحاظ سے اگر کیا لے لینا اور خود ا ماد بن جانا دوسری بات تھی، لیکن جب لڑکی دینے کا وقت آیا تو بڑے بڑے صحابہ کی خواہش رد کر دی گئی اور حضرت علی کا انتخاب کیا گیا۔ یہ واقعہ ایسا نہ تھا جس کا اثر زایل ہو جاتا، لہذا اور عمر بھر رہا، چنانچہ حضرت عمر فرماتے تھے ۔

لقد اعطی علی ثلث خصال	علی کو تین باتیں ایسی حاصل ہوئیں کہ
لا ین تکون لی خصلۃ منہا	اگر ان میں سے ایک بھی مجھے حاصل
احب الی من حمرا النعم	ہوئی تو سرخ اونٹوں سے زیادہ مجھے محبوب

۲۰۰ھ میں اسلام کی سب سے پہلی لڑائی ہوئی جس کا نام جنگ بدر ہے ، مسلمانوں کی تعداد کم تھی ، ساز و سامان بھی موجود نہ تھا اور رسول اللہ کے لئے میدان جنگ سے کچھ علیحدہ ایک عرش بنا دیا گیا تھا تاکہ وہاں سے جنگ کی حالت کا مشاہدہ فرماتے رہیں۔

حضرت ابو بکر نے اس لڑائی میں کوئی عملی حصہ نہیں لیا بلکہ وہیں عرش پر بیٹھے رہے حضرت عثمان اپنی بیوی کی علالت کی وجہ سے مدینہ ہی میں رہ گئے تھے یہ میدان جنگ اُس دن چند آدمیوں کے ہاتھ رہا جن میں نمایاں حصہ رسول اللہ کے قرا عبد ارون نے لیا۔ مثلاً حضرت حمزہ ابن عبد المطلب عبیدہ بن حارث اور حضرت علی۔ عبیدہ شہید ہو گئے اور حضرت علی کے ہاتھ سے بڑے بڑے لغز قتل ہوئے۔

اسی سال حضرت نے علی ابن ابی طالب کو اپنی دامادی سے سرفراز کیا اور اپنی محبوبہ جزدی حضرت فاطمہ زہرا کا عقد اُن سے کر دیا۔ تاریخوں کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر دونوں نے خواستگاری کی مگر رسول اللہ نے کوئی جواب نہ دیا۔ لیکن جب حضرت علی نے خواہش ظاہر کی

۱۔ طبری جلد ۲ صفحہ ۲۸۰۔ ابوالفدا جلد ۱ صفحہ ۱۲۸ تاریخ خمیس جلد ۱ صفحہ ۲۲۷ طبقاً  
 ۲۔ طبری جلد ۱ صفحہ ۲۹۹۔ ابوالفدا جلد ۱ صفحہ ۱۲۹ تاریخ خمیس جلد ۱ صفحہ ۲۱۸  
 ۳۔ طبری جلد ۱ صفحہ ۳۰۴ تاریخ ابوالفدا جلد ۱ صفحہ ۱۲۹ ص ۵۷۲ موعن محرمہ مطبوعہ مصر صفحہ ۸۶  
 تاریخ خمیس جلد ۱ صفحہ ۴۰۔ مؤرب لدنیہ جلد ۱ صفحہ ۸۹۔

اسوقت یعنی آیکا فرشوم بعد از ایمان۔ تحقیق کہ مراتب اقتداست با یاران  
مفروضہ سرکار باشد۔ دریں اثنا جمیع از کفار متوجہ آنحضرت شدند۔  
آنحضرت فرمود اے علیؑ، مرا ندیں جمع نگہدار، و حق خدمت بجا آئند وقت۔  
نصرت ست۔ پس علیؑ متوجہ آن قوم شد۔ چنان قلع قمع نمود کہ جمیع  
کشیر بہ دوزخ افتادند و باقی ماندگان متفرق گشتند۔ می گویند کہ در ہا  
روز شانزدہ زخمہا بر تن مبارک خالی میرسد۔

دل تھراتا ہے، قلم لرزتا ہے۔ جی چاہتا ہے مورخوں کے منہ پر ہاتھ  
رکھ دوں، تاریخ کے صفحات سے ان حروف کو چھیل کر پھینک دوں۔ کس طرح  
دیکھوں اور کیونکر لکھوں کہ کس کس نے قرار کیا۔ لیکن حاکم کو کیا کروں، امام  
فخر الدین رازی، محمد ابن جریر طبری، ابن اثیر جزری، شیخ الاسلام سیوطی۔  
ان سب کے بیانات کو کہاں لے جاؤں۔ جدھر دیکھئے اُس طرف سے "روایت  
آوردند رسول اللہؐ اتہا گزاشتند" کی آواز آرہی ہے اور لطف بیکہ ایک  
ایک کا نام بھی لکھ دیا ہے۔

تاریخ خمیس (جلد ۱ صفحہ ۴۸) میں ہے کہ حضرت ابو بکر فرماتے ہیں۔  
لما صرف الناس یوم اُحد عن رسول اللہؐ كنت اول من  
جاء النبیؐ۔

(یعنی) جب لوگوں نے اُحد کے دن رسولؐ سے روگردانی کی تو میں

فَسئلَ ما هِيَ قالَ تزَوجُ | ہوتی۔ پوچھا گیا وہ کیا ہیں۔ کہا کہ  
ابنتہ ۱۵ | ایک تو یہی ہرگز رسول کی صاحبزادی  
کا عقد آن سے ہوا۔

۳۳۔ میں اُحد کی جنگ ہوئی، یہ وہ سخت و فیصلہ کن جنگ تھی جسے  
قدرت کو مسلمانوں کے عزم و ثبات کی کسوٹی بنانا منظور تھا۔ اول اول حالات  
بہت اُسید افزا تھے، کہونکہ لشکر کفار کے علمدار طلحہ بن عثمان کو حضرت علی  
نے قتل کر کے دشمنوں کو شکست دیدی لیکن جب کفار بھاگ کھڑے ہوئے  
اور مسلمان مال غنیمت لوٹنے کے لئے پس و پیش سے بے خبر ہو گئے تو خالد بن  
ولید نے (جو اس وقت مکہ اسلام نہ لائے تھے) پشت کی طرف سے پھر حملہ  
کر دیا اور اس کا نتیجہ جو کچھ ہوا اسے شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی زبان  
سے سن لیجئے مابج النبوة میں لکھتے ہیں کہ :-

”مسلمانانِ رومیہ ہر میت آوردند و حضرت رسولؐ را تنہا گذاشتند، حضرت  
در غضب آمد و عرق از پیشانی ہا و پیش تقاطر گشت، در آن حالت نظر کرد  
علی ابن ابی طالب را کہ رہیلوے مبارکش ایستادہ است فرمود کہ تو چرا ایستادہ  
خود بخند گشتی یعنی فرار نہ کردی علی گفت اکفر بعد الا ایمان اتی بہک

۱۵۔ صواعق محررقہ صفحہ ۸۷ - تاریخ الخلفاء سید طی صفحہ ۱۷۱ -



حضرت عثمان مقام انھوں کے حدود تک پہنچ گئے تھے اور جب ہاں تین دن کے بعد واپس آئے تو رسول سر نے وہ فقرہ فرمایا جس کا ذکر اوپر آیا ہے خود قرآن مجید میں جو تصویر اس جنگ کی پیش کی گئی ہے وہ بھی ملاحظہ ہو ارشاد ہوتا ہے :-

اذ تصعدون ولا تلون علی	وہ وقت جب تم پہاڑ پر چڑھے چلے
احد والرسول یدعوکم	جار ہے تھے اور مڑ کے بھی کسی کو نہ دیکھتے
فی آخرکم	تھے اور رسول تمہیں پیچھے سے آواز دے رہا تھا۔

یہ تھا وہ عبرت انگیز سماں اور یہ تھا وہ امتحان محبت و صداقت جس میں سوائے ایک ذات علیؑ کے اور کوئی دوسرا کامیاب ثابت نہ ہوا۔ رسولؐ کو اس دشمن طرز عمل کی وجہ سے اتنی بے اطمینانی پیدا ہو گئی تھی کہ آپؐ نے خاتمہ جنگ پر قتل ہو جانے والوں کے متعلق فرمایا :- ھولاء اشھد علیھم یہ وہ ہیں جو کے ایمان کی گواہی میں دیتا ہوں)۔

حضرت ابو بکرؓ نے کہا :- یا رسول اللہؐ کیا ہم انکے بھائی نہیں ہیں اور کیا ہم اسلام نہیں لائے اور کیا ہم نے کبھی آپؐ کے ساتھ جہاد نہیں کیا؟ حضرت نے فرمایا :- بلی ولا ادری ما متحد ثون بعدی (ہاں،

رسالت کا بک کے پاس سب سے پہلے واپس آیا۔

تفسیر جامع البیان ابن جریر طبری (جلد ۲ صفحہ ۹۶) میں لکھا ہے:-

قال عمر لما كان يوم احد هزنا ففرت حتى صعدت

الجبل فلقد رأيتني انزوكاني اروي“

یعنی حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ جب احد کے دن لوگوں نے شکست کھائی

تو میں بھاگ کر پہاڑ پر چڑھ گیا وغیرہ وغیرہ۔

امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر (جلد ۳ صفحہ ۷۴) میں لکھتے ہیں -

ومن المنهزمين عمر الا انه لم يكن في ادائل المنهزمين

ولم يعجد بل ثبت على الجبل الى ان صعد النبي ومنهم ايضا

عثمان انهزم مع رجدين يقال لهما سعد وعقبة انهزما حتى

بلغوا موضعا بعيدا ثم رجعا بعد ثلاثة ايام فقال لعمر النبي

لقد ذهبتما فيما عريضة -

افزاریوں میں حضرت عمرؓ بھی تھے مگر وہ سب سے پہلے فرار کرنے والوں میں

نہ تھے اور بہت دور بھی نہ گئے تھے بلکہ پہاڑ پر چلے گئے تھے۔ فزاریوں میں

سے حضرت عثمانؓ بھی تھے اور سعد و عقبہ کے ساتھ فرار کیا تھا اور یہ لوگ

بہت دور نکل گئے تھے اور جب تین دن کے بعد واپس آئے تو رسول اللہؐ

نے فرمایا کہ تم لوگ بہت لمبے نکل گئے تھے )

ترک فرادیا اور چند شرائط کے ماتحت صلح کر لینا منظور فرمالیا۔ یہ شرطیں ایسی  
 تھیں جن سے رسول اللہ کی طرف ایک قسم کی کمزوری کا پہلو نمایاں تھا۔  
 اس صلح نامہ کے کاتب حضرت علیؑ تھے لیکن دوسرے اصحاب کو اس موقع پر  
 طرح طرح کے شکوک پیدا ہو گئے اور اس رواداری پر عجب قسم کے غصہ و  
 غم کی لہر دوڑ گئی۔

طبری نے لکھا ہے :-

قد کان اصحاب رسول الله خرجوا  
 وهم لا يشكون في الفتح لرؤيا  
 راها رسول الله فلما راوا ما  
 راوا من الصلح والرجوع وما  
 قعمل عليه رسول الله في نفسه  
 دخل الناس من ذلك امر عظيم  
 حتى كادوا ان يهلكوا له

جو صحابہ رسول اللہ کے ساتھ آئے تھے  
 انھیں یقین تھا کہ فتح ہوگی کیونکہ رسول اللہ  
 نے ایک خواب دیکھا تھا۔ لیکن جب انھوں نے  
 دیکھا کہ حضرت نے صلح کر لی ہے اور  
 سخت شرائط منظور کر کے واپس جا رہے  
 ہیں تو ان کے دلوں میں ایسی بڑی ہمت  
 پیدا ہوئی کہ قریب تھا وہ ہلاکت یعنی  
 گمراہی میں مبتلا ہو جائیں۔

حضرت عمر کا جو عالم تھا وہ خود ان کی زبان سے سنتے :-

انیت النبی فقلت الست  
 میں رسول اللہ کے پاس آیا اور کہا کیا

مگر کیا معلوم میرے بعد تم لوگ کیا کرو گے؟

•••

۵۔ میں جنگ خندق واقع ہوئی۔ اُحد کے واقعہ کا دھبا دامنوں پر  
موجود تھا اور اسکے چھڑانے کا یہ موقع اچھا تھا لیکن عمر ابن عبدود کا ساہوار  
پورے جوش و خروش سے مبارز طلبی کر رہا تھا، کس میں بہت تھی کہ موت کے  
منہ میں چلا جائے۔ تاریخ کا بیان ہے کہ:۔ طلب المبارزۃ والا صحابہ  
ساکنون کا نام اعلیٰ رؤوسہم الطیر کا ہنر کا نوا یعلمون شجاعت  
و اُس نے مقابل طلب کیا اور صحابہ تمام خاموش تھے گویا کہ ان کے سروں پر  
طاہر بیٹھا ہوا ہے، کیونکہ وہ سب اسکی شجاعت سے آگاہ تھے)  
جنا ب میر پہلی ہی آواز میں اٹھ کھڑے ہوئے۔ مگر رسول اللہ نے  
انہیں روک دیا، لیکن جب ہر طرف خاموشی چھائی رہی اور عمر ابن عبدود  
کی لہر لہریاں بڑھنے لگیں تو رسول اللہ نے جناب میر ہی کو اجازت دی  
اور آخر کار انہیں کی تلوار نے اس مہم کو بھی سر کیا۔

•••

۶۔ میں صلح حدیبیہ واقع ہوئی۔ رسول اللہ بظاہر حج کے ارادہ سے  
تشریف لے گئے تھے لیکن مشرکین کے سد راہ ہونے سے آپ نے حج کا ارادہ  
۱۔ موطا الاموال، الک مطبوعہ مطبع مجتہبی دہلی صفحہ ۱۷۲، تاریخ خمس جلد ۱ صفحہ ۲۴

بغزۃ فواللہ اذ علی الحق قلت  
ولیس کان یجدنا اناسلۃ  
النبیت فظوف برفال مبلی  
افاخرک انک تاتیہ العام قلت  
لا فقال فانک اتیہ فظوف برف

فراتے ہیں کہ اس کے بعد میں  
ابو بکر کے پاس گیا اور ان سے  
بھی وہی گفتگو کی جو رسول اللہ  
سے کی تھی۔

ضمیمہ نمبر ۱۰

طبری کی روایت میں آپ کا پہلے حضرت ابو بکر کے پاس اور پھر آنحضرت  
کے پاس جا کر سوال و جواب کرنا تحریر ہے۔ تاریخ خمیس (جلد ۲ صفحہ ۲۴) میں  
ہے کہ حضرت عمر نے کہا :-

واللہ ما مثلک منذ اسلمت الا یومئذ (جب میں اسلام  
لایا کبھی مجھے شک نہیں ہوا، جیسا اُس دن ہوا)  
یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت عمر فرماتے تھے "کہ میں نے اس جبارت کے  
کفارہ میں بہت نمازیں پڑھیں اور روزے ادا کئے۔"

الغرض صلح حدیبیہ کی وجہ سے صحابہ رسول اللہ سے اس قدر خفا ہو گئے  
تھے کہ جب صلح کے بعد رسول اللہ نے اپنے صحاب سے فرمایا کہ "قوموا، فاحذروا  
ثم احلفوا" (اٹھو قربانیاں کرو اور سر منڈاؤ) تو ان میں سے ایک بھی  
آما نہ ہوا، یہاں تک کہ حضرت نے تین مرتبہ فرمایا اور جب اسکے بعد کبھی کسی نے

نبی اللہ قال بلی قلت السنۃ  
 علی الحق وعدونا علی المباطل  
 قال بلی، قلت فلم نعط لندیۃ  
 فی دیننا اذا قال فی رسول اللہ  
 ولست اعصیہ وھو ناصر  
 قلت اولیس کنت قد شنا  
 اناسنا فی البیت تطوف بہ  
 قال بلی افاخبرت اناناتیۃ  
 العام، قلت لا قال فانک  
 اتیہ وتطوف بہ قال فانیت  
 ابابکر فقلت یا ابابکر  
 لیس ہذا نبی اللہ حق قال  
 بلی قلت السنۃ علی الحق وعدونا  
 علی المباطل قال بلی قلت فلم  
 الدندیۃ فی دیننا اذا قال  
 ایما الرجل یندر رسول اللہ وی  
 ایصی ربروھو ناصر فاستمک

آپ رسول خدا نہیں ہیں کہا کیوں نہیں  
 میں نے کہا کیا ہم حق پر اور ہمارا  
 دشمن ناحق پر نہیں ہے، فرمایا ہاں  
 ایسا ہی ہے۔ میں نے کہا پھر تم اس  
 ذلت کو کیوں برداشت کریں، فرمایا  
 میں خدا کا رسول ہوں اور خدا کے  
 حکم کے خلاف نہیں کرتا اور وہی میرا  
 مددگار ہے۔ میں نے کہا کیا آپ نے  
 ہم سے نہیں کہا تھا کہ ہم غقریر خانہ  
 کعبہ کی طرف جائیں گے اور اس کا طواف  
 کریں گے۔ حضرت نے فرمایا کیوں نہیں  
 لیکن کیا میں نے اسی سال کیلئے  
 کہا تھا میں نے کہا کہ یہ تو نہیں  
 کہا تھا، فرمایا پھر میں اب بھی  
 وہی کہتا ہوں کہ میں خانہ کعبہ  
 آؤں گا اور یہاں کا طواف  
 کروں گا۔

محمد ابن سعد کا تب و اقدی کی روایت ہے کہ حضرت عثمان اور ابو قتادہ نے سر نہیں منڈوایا تھا۔

—♦—

۱۰۰ھ میں خیبر کی ہم درمیں ہوئی۔ اتفاق سے جبابہ میر کی آنکھیں آشوب کرائی تھیں اور آپ مدینہ ہی میں رہ گئے تھے خیبر کے قلعوں میں سچے زیادہ مضبوط قلعہ تھا وہ دشمن کا مرکز تھا۔

تین روز تک متواتر حضرت ابوبکر اور حضرت عمرؓ پر حکم اسلام لیکر تشریف لے گئے، لیکن ہر بار ناکام واپس آئے۔

تاریخ طبری میں لکھا ہے کہ آنحضرت نے علم حضرت عمرؓ کو دیا اور بتایا کہ آپ کے ساتھ گئے لیکن خیبر والوں سے مقابلہ ہوا تو آپ کے ساتھیوں کے پاؤں اٹھ گئے اور ساتھ آپ کے پاس واپس آئے۔ اس حال میں کہ ساتھ والے ان پر نزدیکی کا الزام لگاتے تھے اور آپ ساتھیوں پر۔

جب یہ صورت دیکھی تو رسول اللہ نے فرمایا :-

اما والله لا عطين الواية كل من علم من شخص کو دوں گا جو  
عند ارجلا کواراغیہ فوار بھاگنے والا نہیں ہو جو اللہ اور رسول

۱۰ طبقات ابن سعد جلد ۱ مطبوعہ لیڈن صفحہ ۵۰۰، ۵۰۱ تاریخ خمس جلد ۱ صفحہ ۵۰۲

السيرة النبوية عبد الملك بن هشام برهانشیہ روض الالف جلد ۱ صفحہ ۱۳۹ ۱۴۰ تاریخ طبری جلد ۱ صفحہ ۹۳

تعمیل حکم نہ کی تو حضرت کبیدہ خاطر ہو کر حضرت ام سلمہ کے غیمہ میں تشریف لے گئے۔  
جب رسول اللہ قربانی کرنے کے بعد سر منڈوا چکے تو لوگوں نے بادل ناخواستہ  
نمود بھی قربانیاں شروع کیں۔ بادل ناخواستہ کا حال ابن عباس کی روایت  
ذیل سے معلوم ہو سکتا ہے۔

کچھ لوگوں نے حدیبیہ کے دن سر منڈوایا  
اور بعض نے بال ترشوالے رسول اللہ  
نے فرمایا سر منڈوانے والوں پر خدا رحمت  
کرے تو لوگوں نے کہا اور بال ترشوالے  
والوں پر، آج پھر وہی کہا۔ آخر تیسری  
مرتبہ کہا کہ بال ترشوالے والوں پر بھی  
رحمت ہو، تو لوگوں نے پوچھا کہ آج  
ان کو کیوں ترجیح دی، فرمایا کہ  
انہوں نے شک نہیں کیا تھا۔

خلق رجال يوم الحديبية و  
قتل اُخرون فقال رسول الله  
يرحم الله المحلقين ، قالوا  
والمقصرين يا رسول الله قال  
يرحم المحلقين قالوا والمقصرين  
يا رسول الله قال يرحم المحلقين  
قالوا يا رسول الله والمقصرين  
قال والمقصرين قالوا يا رسول  
الله فلم تظاهر للرحم للمحلقين  
دون المقصرين قال لا تفهم  
المشكوا۔

۱۔ تاریخ طبری جلد ۳ صفحہ ۸۰۔ تاریخ خمیس جلد ۲ صفحہ ۲۵۔

۲۔ تاریخ طبری جلد ۳ صفحہ ۸۱۔ تاریخ خمیس جلد ۲ صفحہ ۲۵۔



کی مسلسل ناکامیوں کی وجہ سے کسی شخص کا انتخاب کرنا چاہتے تھے جس کا  
انہما رائے ان الفاظ میں فرمایا۔

اس خبر کے سننے کے بعد صحابہ پر کیا اثر ہوا؟ اس کا حال بخاری کے  
الفاظ میں سنئے۔

<p>تمام رات لوگوں نے چہ میگوئیوں میں بسر کر دی اور جب صبح ہوئی تو ہر شخص یتیم لائے ہوئے تھا کہ علم اُسے ملیگا۔</p>	<p>فبات الناس بيد وكون ليلتهم اچھو عيطاه فلما اصبح الناس عندوا كلهم يرجون عيطاه۔</p>
--	--

طبقات ابن سعد کا تب و اتدی میں ہے: "حضرت عمر کا بیان ہے کہ مجھے بھی  
اس دن سے پہلے سرداری کی خواہش نہیں ہوئی تھی مگر اُس دن میں ادبِ نجا ہو ہو کر  
دیکھ رہا تھا اور منتظر تھا کہ علم مجھ کو دیا جائے گا۔"  
طبری نے لکھا ہے کہ جب دوسرا دن ہوا تو حضرت ابو بکر اور حضرت عمر  
کے واسطے گردنیں اونچی کر کے دیکھنے لگے۔

لیکن اُس دوسرے دن صبح کو کیا ہوا؟ حضرت نے علم کو لیکر جنبش دی اور  
فرمایا کہ اس کو لیتا ہے، ایک صاحب آگے بڑھے اور کہا میں، آپ نے فرمایا،  
جاؤ و آگے بڑھو، قسم اُس خدا کی جس نے محمدؐ کے جبر کو عورت دی ہے میں  
علم اُس شخص کو دوں گا جو بجا گئے والا نہیں ہے۔ اے علیؓ، اُنھو اور علم لو، "تہ  
تہ طبقات جلد ۲ صفحہ ۲۸۰ تاریخ طبری جلد ۲ صفحہ ۹۳۔ ۵۲ الریاض النضر جلد ۲ صفحہ ۸۶

حب الله ورسوله وحبه الله  
ورسوله يفتح الله على يديه

دوست رکنا ہے اور جسے اللہ رسول  
دوست رکھتے ہیں۔ خدا اسی کے ہاتھوں  
سے فتح کرائے گا۔

بعض روایات میں "کراراً غیر ذار" کا کلمہ انہیں ہے (ملاحظہ ہو صحیح  
بخاری جلد ۲ صفحہ ۲۳ و طبقات ابن سعد جلد ۲ صفحہ ۸۰) لیکن اگر اس کلمے  
کو ملحوظ کر دیا جائے تو معنی تشدد رہتے ہیں، کیونکہ صورت حال یہ تھی کہ برابر  
تین دن سے صحابہ کی سرکردگی میں بھیجی جا رہی تھیں اور برابر وہ لوگ  
شکست کھا کر واپس آجاتے تھے۔ اس لئے ظاہر ہے کہ رسول اللہ نے  
یہی کہا ہوگا کہ کل میں اسکو علم دل کا جو جگہ کر واپس نہ آئے ورنہ کہنے کی ضرورت  
ہی کیا تھی، علاوہ اسکے اس فقرہ کو ملحوظ کرنے سے یہی پیدا ہوتے ہیں کہ کل  
میں علم اسکو دل کا جو خدا و رسول کو دوست رکنا ہے اور جسے خدا و رسول  
دوست رکھتے ہیں، گو یادہ لوگ جو اس سے قبل پرچم اسلام لیکر خیر فتح کوینے  
گئے تھے وہ خدا و رسول کے دوست نہ تھے اور اس صورت میں صحابہ کی اور  
زیادہ تو بہن ثابت ہوتی ہے۔

بہر حال "کراراً غیر ذار" کا کلمہ ہوا یا نہ ہوا یہ امر مسلم ہے کہ رسول اللہ تین دن

۱۵ تاریخ نمبر جلد ۲ صفحہ ۵۳ خصائص نائی صفحہ ۱۱۔ الریاض النضرہ جلد ۲ صفحہ ۸

سیرۃ نبویہ عبد الملک روض الانف جلد ۲ صفحہ ۲۳۹۔ استیعاب جلد ۲ صفحہ ۳۷۳

کیونکہ اس کے بعد جنگ ہوئی جس میں رسول اللہ بغیر جنگ کے ہوئے دس لگے تھے،  
اس لڑائی کی کیفیت بڑی حسرت خیز و حیرت انگیز ہے اور قرآن مجید میں  
اس کی کیفیت حسب ذیل الفاظ میں بیان کی گئی ہے :-

<p>اور جنہیں کے دن کو یاد کرو جبکہ تمہاری کثرت نے تمہیں مغرور بنا دیا تھا مگر اس تمہیں کوئی فائدہ نہ پہنچا یا اور زمین تم پر تنگ ہو گئی اور تم نے جنگ میں پیٹھ دکھا دی۔</p>	<p>و یوم حنین اذا عجبتمکم کثرکم فلم تغن عنکم شیئا وضاعت علیکم الارض بعار حبت شعرو لیتم مدبرین۔</p>
---	--

صورت یہ ہوئی کہ دشمن کی فوج کیننگاہ میں تھی، اس نے احباب تک حملہ کر دیا اور  
مسلمانوں کے قدم اٹھ گئے۔ سوائے سات آٹھ آدمیوں کے کوئی باقی نہ رہا۔  
ان آٹھ آدمیوں کی فہرست میں اکثر کتابوں میں حضرت ابوبکر اور حضرت عمر  
کا نام بھی نظر آتا ہے لیکن صحیح بخاری میں ابوقادہ کی روایت یہ ہے۔  
”تمام مسلمانوں نے راہ فرار اختیار کی اور میں بھی ان کے ساتھ بھاگا، ایک  
مرتبہ میں نے دیکھا کہ سب کے ساتھ حضرت عمر بھی ہیں، میں نے کہا یہ کیا ہوا  
آجے فرمایا کیا بتاؤں خدا کی مرضی۔ پھر اس کے بعد رفتہ رفتہ لوگ  
رسالتاب کے پاس واپس لگے۔“

چنانچہ آپ نے علم لیا، قلعہ فتح کیا اور کاروان و بارادو آپس آئے۔

—:—:—

۸۷ھ میں مکہ معظمہ فتح ہوا اور مسلمان خوشیاں منا رہے تھے، لیکن نبیؐ اور علیؑ دو ہستیاں ایسی تھیں جو اسلام کی خدمت سے غافل نہ تھیں۔ وہ ہضام جو خانہ کعبہ میں نصب کر دئے گئے تھے، رسالتاب اور علی ابن ابیطالب ان تہوں کو ٹوڑنے کی خدمت انجام دے رہے تھے۔ وہ بت جو سب سے بڑا تھا اور خانہ کعبہ کے اوپر نصب تھا اس کے ٹوڑنے کے لئے رسول اللہؐ نے علیؑ کو اپنے کاندر سے پر بند کیا اور آپ نے اس کو ٹوڑ ڈالا۔

مورخ دیار بکری نے لکھا ہے کہ اس وقت رسول اللہؐ نے حضرت علیؑ سے فرمایا: طوبی لک تعمل للحق وطوبی لک تحمل للحق۔ (مبارک ہو تم کو تم حق کے لئے کام کر رہے ہو اور خد شاہ حال میرا کہ میں حق کیلئے کھڑا ہوں) بار اٹھائے ہوئے ہوں یہ۔

یہ باتیں بظاہر دیکھنے میں بہت معمولی حیثیت رکھتی ہیں لیکن انہی جزئی واقعات سے عمومی تاریخ مرتب ہوتی ہے اور ایک مورخ انہیں واقعات صحیح نتیجہ تک پہنچنے میں کامیاب ہوتا ہے۔

اسی سال کے آخر میں چین کی جنگ ہوئی یہ رسول اللہؐ کی آخری لڑائی تھی

بعض موزعوں نے ابوسفیان کے بجائے حضرت عمر کا نام لیا ہے، لیکن حقیقت یہ ہے کہ ابوسفیان تو یقیناً حضرت کے ساتھ تھے، حضرت عمر کے متعلق کب تک

اختلاف ہے؟ ۱۵

اس جنگ سے فاسخ ہونے کے بعد رسول اللہ نے طائف کا محاصرہ کیا، کیونکہ مشرکین وہاں پناہ گزین ہو گئے تھے۔ اسی دوران میں ایک دن رسول اللہ نے جناب امیر کو بلا کر بڑی دیر تک راز کی گفتگو کی۔ اس پر لوگوں میں چہ میگوئیاں ہونے لگیں اور کہا:۔ لقد طال نجواه مع ابن عمہ راجح تو رسول اللہ اپنے ابن عم سے بڑے طولانی مشورے کر رہے ہیں)۔ رسول اللہ نے سنا تو فرمایا:۔ ما انتجیتہ ولكن الله انتجاہ“ (میں نے علیؑ کو مشورے کے لئے منتخب نہیں کیا ہے بلکہ خدا نے کیا ہے)۔ اس روایت کو حافظ ترمذی نے درج کیا ہے اور حسن صحیح قرار دیا ہے۔ ۱۶

•••

۹ھ میں غزوہ تبوک واقع ہوا۔ رسول اللہ کی زندگی کو صرف ایک سال باقی ہے اور یہ غزوہ آخری غزوہ ہے مگر می کا زمانہ ہے شدت کی لہر چل رہی ہے اور رسالتؐ کے اپنے ساتھ چلنے کے لئے تمام اصحاب کو حکم دیا ہے لیکن حضرت علیؑ کے متعلق ارشاد ہوتا ہے کہ تم مدینہ میں قیام کرو اور میری جگہ رہو۔ حضرت علیؑ

۱۵ استیعاب جلد ۲ صفحہ ۴۹۸ ۱۶ الریاض النضرہ جلد ۲ صفحہ ۲۰۰

محدث ابن ابی شیبہ کا بیان ہے کہ :-

”آنحضرت کے ساتھ صرف چار آدمی رہ گئے تھے، تین نبی ہاشم میں سے اولیٰ کی اور جبکہ تفصیل یہ ہے علی و عباس اچھے آگے تھے، ابوسفیان لگام بکڑے ہوئے تھے اور ابن مسعود پہلو میں تھے اور کوئی شخص دشمنوں میں سے حضرت کی طرف نہ بڑھنا تھا مگر یہ کہ وہ قتل ہو جاتا تھا۔“

ان فرار کرنے والوں پر ایک عورت ام سلمہ بنت محبان نے انتہائی غم و غصہ کا اظہار کیا، وہ رسالتا کے پاس سے بالکل جدا نہیں ہوئی حضرت نے پکار کر فرمایا ”اسلم“ اس نے کہا :- ”جی حضور، میرے ماں باپ آپ پر تیار، آخر آپ فرار ہونے والوں کو قتل کیوں نہیں کر ڈالتے؟“ حضرت نے اس کے جواب میں صرف اس قدر ارشاد فرمایا کہ ”یہ بھاگ جاتے ہیں، تو کیا ہوا خدا کا فی ہے؟“

استیباب میں حضرت عباس کے حالات میں لکھا ہے کہ :-

”حنین کے دن آنحضرت کے پاس سے سب فرار کر گئے سوا عباس، عمر و علی اور ابوسفیان کے، بعض لوگوں نے کہا ہے کہ سات آدمی حضرت ہی کے گھر کے رہ گئے تھے، ابن ہشام نے کہا ہے کہ یہ سات آدمی، علی، عباس، فضل، ابن عباس، ابوسفیان، جعفر بن ابی سفیان، ربیعہ بن عارث اور اسامہ بن زید ہیں اور ان کے علاوہ آٹھ ہیں امین ابن عبید۔“

۱۵ موارب لرنیہ جلد ۱ صفحہ ۱۶۳ ۱۶ طبری جلد ۳ صفحہ ۱۲۹۔

مات بہر حال میں رسولؐ اس کے جانشین تھے اور اگر ہمارے کوئی فرق تھا تو  
صرف یہ کہ ہمارے نبی تھے اور رسولؐ اللہ کے بعد سلسلہ نبوت ختم ہو گیا لیکن اگر  
یہ سلسلہ ختم نہ ہوتا تو نبی بھی سوائے حضرت علیؑ کے دوسرا نہ ہوتا۔

۰۰۰

اسی سال کا واقعہ ہے کہ سورہ برات کی ابتدائی آیات نازل ہوئیں جبکہ اعلان  
کہ منظرہ میں حج کے موقعہ پر ہونا تھا، اس واقعہ کے متعلق مختلف روایات ہیں۔  
نسائی کی ایک روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ پہلے حضرت ابوبکرؓ کو ان آیات کے  
ساتھ روانہ کر دیا تھا۔ اس کے بعد ان کو واپس بلا کر یہ خدمت حضرت علیؑ کے  
سپردی، دوسری روایت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ان کو واپس نہیں بلایا بلکہ  
خود حضرت علیؑ کو روانہ کیا کہ حضرت ابوبکرؓ سے وہ آیات لیکر خود اس خدمت کو  
انجام دیں۔ بہر حال بنی تمام روایات میں رسولؐ اس کا یہ قول قدر مشترک کے  
طور پر پایا جاتا ہے کہ۔ علیؑ منی و انامنہ و لا یؤدی عنی الا انا و علیؑ۔ یعنی  
علیؑ مجھ سے ہے اور میں علیؑ سے اور انہی تر جانی یا میں خود کر سکتا ہوں یا علیؑ۔  
دوسری روایت میں یہ الفاظ اس طرح پائے جاتے ہیں:- انی امرت ان  
ابلاغہ انا و رجل من اہل بیتی (مجھے حکم دیا گیا ہے کہ یا میں خود اس کو پہنچاؤں  
یا ایسا شخص جو میرے اہل بیت میں داخل ہو)

۱۔ خصائص شافعی صفحہ ۶۱-۶۲۔ روض الانف جلد ۲ صفحہ ۳۲۸۔ طبری جلد ۳ صفحہ ۵۵  
۲۔ تاریخ ختم جلد ۲ صفحہ ۱۵۰۔ ریاض النضرہ صفحہ ۱۴۴۔

کبیدہ خاطر ہو کر کہتے ہیں :-

للمنفی فی الصبیان والنساء (کیا آپ مجھے بچوں اور عورتوں میں

چھوڑ جائینگے)

حضرت جواب دیتے ہیں :- اما ترضی ان تكون منی بمنزلة هارون

من موسیٰ الا انه لا نبی بعدی (کیا تم اس پر راضی نہیں ہو کہ تم مجھ سے

وہی نسبت رکھو جو ہارون کو موسیٰ سے تھی، سوائے اس کے کہ میرے بعد کوئی

نبی ہونے والا نہیں ہے)۔

اگر آخری جملہ "لا نبی بعدی" کا نہ ہوتا تو ہارون کی منزلت کو صرف

وقتی جانشینی اور عارضی خلافت تک محدود سمجھا جاسکتا تھا لیکن اس جملہ سے

ثابت ہوتا ہے کہ زندگی میں اور بعد وفات دونوں حالتوں میں جناب امیر کو اسی

جانشینی اور خلافت کا درجہ حاصل ہے جو ہارون کو موسیٰ کے بعد حاصل ہوا۔

دنیا کو معلوم ہے کہ ہارون موسیٰ کے شریک کار، معاون اور وزیر و جانشین

تھے اور اگر ان کی زندگی موسیٰ کے بعد باقی رہتی تو خلافت کا حق سوائے ان کے

کسی کو نہ پہنچتا۔ بالکل اسی طرح جناب امیر کے لئے ثابت ہوتا ہے کہ وہ حیات

۱۔ صحیح بخاری جلد ۳ صفحہ ۵۴۔ تاریخ خمیس جلد ۲ صفحہ ۱۳۸۔ تاریخ طبری جلد ۲ صفحہ

۱۱۴۴۔ الریاض النضرہ جلد ۲ صفحہ ۱۶۲۔ سیرۃ ابن ہشام جلد ۲ صفحہ ۳۱۴۔ مؤرخین

جلد ۱ صفحہ ۱۴۳۔ تاریخ الخلفاء سیوطی ۱۶۷ و ۱۶۸۔



فی وجہ فقال ما تريدون من علی ثلاثاً ان علیاً منی وانا منه وهو  
ولی کل مومن بعدی (حضرت مخاطب ہوئے مگر اس طرح کہ غصہ آکے  
چہرہ سے نمایاں تھا اور کہا تم لوگ علیؑ سے کیا جانتے ہو، آخر کیا جانتے ہو۔ علیؑ  
مجھ سے ہے، میں علیؑ سے ہوں اور وہ ہر مومن کا میرے بعد ولی ہے۔  
میرہ کی ردایت میں ہے :-

لما اتیت النبی دفعت الكتاب فقرأه علیه فراءیت الغضب  
فی وجهه فقال لا تقع فی علی فانه منی وانا منه وهو ولیکم بعدی -  
(یعنی جب میں آیا اور حضرت کو خط دیا تو آپؐ نے پڑھنا شروع کیا اور چہرہ پر غصہ  
آثار نمایاں ہوتے جا رہے تھے۔ آپؐ فرمایا علیؑ کی برائی نہ کرو، وہ مجھ سے  
ہے میں اس سے ہوں اور وہ تمہارا حاکم ہے میرے بعد)  
علامہ ابن حجر مکی شرح قصیدہ ہمزئیہ میں لکھتے ہیں :-

ما صح عنه صلی اللہ علیہ وسلم وهو اللہم وال من کالاه وعا  
من عا داه ان علیاً منی وانا منه وهو ولی کل مومن بعدی -  
صحیح مشاہیر سے ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا خداوند ار دست رکھے جو علیؑ کو دوست  
رکھے اور دشمن کہہ سکے جو علیؑ کو دشمن رکھے اور یہ کہ علیؑ مجھ سے ہے، میں علیؑ سے ہوں اور  
وہ ولی ہے ہر مومن کا میرے بعد )

۱۔ ریان نفیرہ جلد ۱ صفحہ ۱۰۱۔ خصائص نائی صفحہ ۳۰، ۳۱، ۳۲۔ ۲۔ تنبیہ الملوحدین جلد ۱ صفحہ ۲۰۷، ۲۰۸۔  
۳۔ مطبوعہ مصر صفحہ ۲۳۱۔

بہر حال حضرت ابوبکرؓ روایت ہو چکے تھے یا نہیں، وہ دالیں بلائے گئے یا نہیں  
 یہ مسلم ہے کہ آیات قرآنی کی تبلیغ کے لئے حضرت نے جناب امیر کو منتخب کیا اور یہ  
 کہہ کر کہ اس خدمت تبلیغ کا اہل میں ہوں یا پھر وہ جو میرے اہلبیت میں داخل ہو  
 شاہد میں رسول اللہؐ نے جناب امیر کو یمن کی طرف تبلیغ کے لئے روانہ کیا اور  
 اس شان سے کہ عقد لواء و عہدہ بیڈا و رخی طرفھا من قد رامہ غو  
 خراج و من خلفہ قید شس۔ (حضرت نے ان کے لئے علم طیار کیا خود اپنے  
 ہاتھ سے ان کے سر پر عمامہ باندھا اور عمامہ کا ایک سر اگے کی طرف قریب ایک  
 ہاتھ کے سینہ پر ڈال دیا اور دوسرا سر الشیت کی طرف ایک بالشت لٹکا دیا۔  
 اس ہم کی سرگردگی کا نتیجہ یہ ہوا کہ تمام قبیلہ مہدان اور اکثر اہل یمن ایک ہی  
 دن میں آپ کے ہاتھ پر مشرف باسلام ہوئے اور آپ مدینہ واپس لوٹے۔ اس ہم  
 پر پہلے خالد ابن ولید کی نگرانی ہو چکی تھی اور چونکہ حضرت علیؓ کے بھیجے جانے  
 سے وہ معزول ہوئے اسلئے بعض حضرات کو یہ بات بہت ناگوار ہوئی۔ اس کا  
 انتقام یوں لیا گیا کہ چند لوگ جناب علیؓ کی نیکابیت لیکر مدینہ پہنچے کہ آپ اپنے  
 اموال خمس میں سے ایک کنیز پر بغیر اجازت رسولؐ تصرف کر لیا۔ اس کا جواب  
 رسول اللہؐ نے دیا ہے وہ کتب احادیث میں اتنا محفوظ ہے۔ ملاحظہ ہو :-  
 عمران جبین کی روایت ہے کہ اقبل رسول اللہ وال غضب یعرف  
 تاریخ حمیس جلد ۲ صفحہ ۱۶۰ بخاری مطبوعہ مصر جلد ۲ صفحہ ۴۳۔

یہ حج سے پہلے کا واقعہ ہے۔ اب وہ وقت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فارغ ہو کر مدینہ واپس تشریف لا رہے ہیں حضرت چلتے چلتے غدیر خم تک پہنچتے ہیں، پورا قافلہ روک دیا جاتلہ ہے اور اعلان ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تقریر فرمایا گئے۔ ہزاروں آدمی خطبہ نبوی سننے کیلئے مجتمع ہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لہجاکر ایک مسبوط خطبہ کے ذریعہ سے اپنے قرب و فائز کی پیشین گوئی کرتے ہیں، اپنی خدمات پر اہمیت کا ذکر فرماتے ہیں، لوگوں سے صول اسلام و ایمان کی گواہی لیتے ہیں اور اس کے بعد وہ کچھ فرماتے ہیں جس سے انکار کی گنجائش نہیں اور جس نے ہمیشہ کے لئے آپ کی جانشینی کے مسئلہ کو طے فرمادیا۔

اس سلسلہ میں حافظ طبرانی کی روایت جو بہ سند صحیح منقول ہے۔

حسب ذیل ہے:-

ایما الناس انی یوشک ان ادعی فاجیب وانی مسؤل وامنکم  
مسؤلون فماذا انتم قائلون (مسلمانو، عنقریب مجھے بلالیا جائے گا اور میں  
تم سے نصبت ہو جاؤں گا، میں بھی جوابدہ ہوں اور تم بھی جوابدہ ہو اس لئے  
بتاؤ کہ جب یہ وقت آئے گا تو تم کیا کہو گے)

فقال لیس تشہدون ان لا اله الا الله وان محمد اعبدہ  
ورسولہ وان جنتہ حق وان نار حق وان المبعث حق بعد  
الموت وان الساعة آتیة لا ریب فیہا وان الله یبعث من فی

اسی مسئلہ کے آخر میں رسالتکتاب نے آخری حج کیا ہے جو حجة الوداع کے نام سے مشہور ہے، یہ جناب رسالتکتاب کی زندگی کا آخری زمانہ ہے اور صرف چند ماہ آپ کی رحلت کو باقی ہیں۔

جناب امیر مکتوبہ خمس لینے یمن چلے گئے تھے جب رسول اللہ ﷺ کے لئے روانہ ہوئے لیکن آپ وہاں سے واپس آکر رسول اللہ ﷺ سے مل گئے تھے اس موقع پر بھی جناب امیر کی دیانت و امانت سے فوج والوں کو شکایت پیدا ہوئی تھی۔ واقعہ یہ ہے کہ جب آپ یمن سے واپس ہوئے اور مکہ معظمہ کے قریب پہنچے تو آپ فوج سے علیحدہ ہو کر پہلے پہنچ گئے اور صحابہ میں سے ایک شخص کو فوج کا سردار بنا آئے۔ اس قائم مقام سردار نے تمام اسباب و اموال میں سے جو یمن سے آیا تھا لباس فاخرہ نکلو کر فوج کے تمام سپاہیوں کو پہنوا دیا، جب فوج کا داخلہ ہونے لگا تو حضرت علی معائنہ کے لئے گئے اور یہ دیکھ کر بہت برہم ہوئے اور تمام لباس اتر دیا کہ اموال میں بھر شامل کر دیا۔ یہ بات بھی لوگوں کو بہت ناگوار ہوئی اور رسول اللہ ﷺ سے شکایت کی گئی تو آپ نے ایک عام تقریر کی اور فرمایا۔ لا تشکوا علیا فواللہ اللہ لا خشن فی ذات اللہ من ان یشکی (یعنی علی کی شکایت نہ کرو، خدا کی قسم وہ اللہ کی مرضی کے لئے اتنا بے لوث ہے کہ اس کی شکایت کا موقع ہی نہیں ہے)۔

۱۔ سیرۃ ابن ہشام پر حاشیہ ردض الافان جلد ۲ صفحہ ۳۵۱۔ طبری جلد ۳ صفحہ ۱۶۸۔ استیعاب مطبوعہ حیدرآباد صفحہ ۵۷، جو اعلیٰ محرقہ مطبوعہ مصر صفحہ ۷۶۔

فرمایا اے لوگو، میں تمہارے آگے جاتا ہوں اور تم حوض کوثر پر میرے پانچ بچے  
 تو میں تم سے دریافت کروں گا کہ تم نے میرے بعد ثقلین کے ساتھ کیا سلوک کیا  
 ایک ان میں سے کتاب خدا ہے جو ایک زنجیر ہے جس کا ایک سرا خدا متصل  
 اور دوسرا سرا تمہارے پاس ہے اس کو کپٹے رہو، گمراہ نہ ہو اور اہل بدل  
 نہ کرو، دوسرے میری عترت، میرے اہلبیت۔ خدا نے مجھے بتایا ہے کہ یہ  
 دونوں فنا نہ ہوں گے جب تک میرے پاس حوض کوثر پر وارد نہ ہوں )  
 علامہ ابن حجر مکی نے صواعق محرقہ (مطبوعہ مصر صفحہ ۲۵-۲۶) میں اس  
 روایت کو درج کیا ہے اور لکھا ہے کہ حضرت نے تین مرتبہ صحابہ سے دریافت  
 کیا المست اولی بکم من انفسکم (کیا میں تم پر تم سے زیادہ اختیار نہیں  
 رکھتا) سب نے کہا بیشک، بیشک، بیشک اور پھر اس کے بعد رسول اس نے  
 حضرت علیؑ کا ہاتھ اپنے ہاتھ میں لیکر فرمایا :-

من كنت موالا فاعلى موالا اللهم وال من ولاه وعاد من عاداه  
 وانصر من نصره واخذل من خذله وادخل الحق حيث داس (یعنی  
 جس کا میں مولی ہوں علیؑ اس کا مولی ہے خداوند اور دست رکھ اس کو جو اسے  
 دوست رکھے اور دشمن رکھ اسے جو اسے دشمن رکھے، مدد کر اس کی جو اس کی  
 مدد کرے، ساتھ چھوڑ اس کا جو اس کا ساتھ چھوڑے اور حق کو اس طرف گردش  
 دے جس طرف وہ گردش کرے)

القبور قالوا بلی شہد بذلک قال اللهم اشہد۔ تم قال یا ایتھا النبا  
 ان الله مولاى وانا مولى المومنین وانا اولى بهم من انفسهم  
 فمن كنت مولا فہذا مولا یعنی علیا اللهم وال من الاء وبعاد من  
 عاد اہ (حضرت نے فرمایا کیا تم لوگ اس بات کی گواہی نہ دو گے کہ سوائے اللہ  
 کے کوئی خدا نہیں اور یہ کہ محمد خدا کا بندہ اور رسول ہے اور جنت حق ہے،  
 جہنم حق ہے اور موت حق ہے اور زندگی بعد موت کے حق ہے اور قیامت آنے  
 والی ہے اس میں کوئی شک نہیں اور خدا مردوں کو زندہ کرے گا۔ سب نے کہا  
 ہاں، ہم اس کی گواہی دیتے ہیں، حضرت نے فرمایا، خداوند اگر گواہ رہنا۔  
 پھر فرمایا اے لوگو خدا میرا مولا ہے اور میں تمام مومنین کا مولا ہوں اور  
 ان کے نفسوں کا خود ان سے زیادہ حقدار ہوں۔ اسکے بعد جب کامیں ملا  
 ہوں اس کا یہ مولا ہے (علی کی طرف اشارہ کیا) خداوند دوست رکھو  
 جو علی کو دوست رکھے اور دشمن رکھو اس کو جو علی کو دشمن رکھے) تم قال  
 ایھا الناس انی فرطکم و انتم و ارسدون علی الحوض و انی اسئلکم  
 حین تردون علی عن الثقلین فانظرونی کیف تخفون فیہما  
 الثقل الاکبر کتاب اللہ سبب طرفہ بید اللہ و طرفہ بایدکم  
 فاستمسکوا بیدہ لاتصلوا ولا تبدلوا و عترتی اہل بیتی فانرفد  
 نبائی اللطیف الخیر انھما لن ینقضیا حتی یردا علی الحوض (حضرت

مل جائے جو تجلیات نبوی کے اوجھل ہو جانے کے بعد ہمارے لئے دلیلِ اہم بن کر گذشتہ صفحات کے مطالعہ سے معلوم ہو سکتا ہے کہ شروع سے اخیر تک ہر موقع پر رسولؐ کے ساتھ مواسات و ہمدردی میں پیش پیش رہنے والا، کسی موقع پر قدم میں تزلزل نہ آنے دینے والا اور سخت سے سخت وقت میں عطا رسولؐ سے سر موخراں نہ کرنے والا کون تھا؟ آپؐ یہ بھی دیکھا ہوگا کہ جناب امیر کی اس طاعت و جان نثاری کی بنا پر رسولؐ کی بارگاہ میں جو رسوخ ان کو حاصل تھا وہ دوسرے صحابہ کو اگر ان گزرتا تھا اور وہ اپنے جذبات سے مجبور ہو کر شکوہ و شکایت بھی کر گزرتے تھے۔

مسجد نبویؐ میں صحابہ کے مکانوں کے جو دروازے کھلتے تھے اُن کے بند کر دئے جانے کا واقعہ طائف میں رسولؐ اور علیؑ کی رازدارانہ گفتگو کا حال بریدہ کا واقعہ، اور حجتہ الوداع سے قبل یمن سے واپسی کا واقعہ آپؐ ملاحظہ فرمایا ہوگا اور سالتاب کی طرف سے جناب امیرؓ کے خلاف اعتراض یا شکوہ کا جو جواب ملتا تھا وہ بھی آپؐ پڑھ لیا ہوگا۔ ظاہر ہے کہ نفسیات کے لحاظ سے یہ نام واقعہ اور زیادہ صحابہ کی برہمی کا باعث ہوئے ہوں گے۔ چنانچہ ر سالتاب کو احساس تھا کہ جب میری زندگی میں یہ ہو رہا ہے تو بعد میں خدا جانے کیا ہوا احد میں صرف اتنی سی افواہ پر کہ رسولؐ اللہ قتل ہو گئے سب کے قدم میدان سے اُٹھ گئے اور زبانوں پر یہی تھا کہ پیغمبرؐ ہے تو اسلام کیسا اور لڑائی

اس کے بعد اس روایت پر تبصرہ فرماتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-  
 "یہ حدیث صحیح ہے ۱۰۔ اس میں کوئی شک نہیں، اور ترمذی، نسائی، احمد بن  
 حنبل وغیرہ ایک جماعت نے اس کی تخریج کی ہے اور اس کے طرق و سناد  
 بہت زیادہ ہیں، چنانچہ ۶ صحابیوں نے اسکی روایت کی ہے اور احمد بن حنبل  
 کی ایک روایت میں ہے کہ ۳۰ صحابیوں نے اس کے سننے کی گواہی دی ہے  
 اور اس کے اسناد اکثر صحیح و حسن ہیں ۱۱۔"

استیعاب بن عبدالبر ۱۲۔ اسد الغابہ ابن اشیر جزری میں منفرد مقام پر یہ  
 روایت مذکور ہے۔ حافظ محب طبری نے اس روایت کو نقل کرنے کے بعد  
 لکھا ہے کہ :-

"اس واقعہ کے بعد حضرت عمر، جناب علی سے ملے اور کہا کہ مبارک ہو  
 آپ کو کہ آپ ہو گئے ہر مومن و مومنہ کے مولا ۱۳۔"

۔۔۔۔۔

اب رسولؐ کی زندگی صرف دو ماہ اور چند دن کی باقی رہ گئی ہے اور مسلمانوں  
 کی شب بیدار جب ہاتھ کو ہاتھ نہ سمجھائی دے گا نزدیکی، آئیے واقعات کا  
 ذرا جائزہ لے لیں، شاید رسولؐ اس کے بیانات سے کوئی شمع ہدایت ایسی

۱۱۔ صواعق محررقہ مطبوعہ مصر صفحہ ۲۵۔ ۱۲۔ مطبوعہ حیدرآباد جلد ۲ صفحہ ۳، ۴ جلد ۵

صفحہ ۲۵ جلد ۲ صفحہ ۱۲، ۱۳، ۱۴۔ ۱۳۔ ریاض نضرہ جلد ۲ صفحہ ۱۶۹



”آنحضرت نے فرمایا میں تم سے پہلے حوض کوثر پر پہنچوں گا، کچھ لوگ تم سے  
میری طرف لائے جائیں گے اور جب میں جاؤں گا کہ انہیں اپنے قریب  
بلاؤں تو وہ مجھ سے جدا کر دئے جائیں گے۔ میں کہوں گا خدا تعالیٰ تو  
میرے صحابہ ہیں، ارشاد ہوگا تمہیں معلوم نہیں انہوں نے تمہارا بعد  
کیا کئے گئے۔“

آنحضرت کو جی جنیزوں کے متعلق یہ خطرہ تھا ان کو صاف طور پر حجۃ الوداع  
کے خطبہ میں ظاہر فرمایا جس کی اصل عبادت پہلے ربح ہو چکی ہے، اس میں  
آنحضرت نے اس ہتید کے ساتھ کہ انا فرطکم علی الحوض (میں حوض کوثر پر  
مقامدار پیشتر ہوں، یہ فرمایا ہے کہ میں تم میں دو چیزیں بہت گراں قدر چھوڑا  
جاتا ہوں، ایک کتاب خدا و کراہی عزت و اہمیت، دیکھو میرے  
بعد تم ان کے ساتھ کیا سلوک کرتے ہو؟ اس طرح حضرت نے اس پہلی ہجرت  
کے موقع پر جو ”اندر عشیرہ نکلا اثر بین“ کا حکم نافذ ہونے پر لی گئی تھی،  
علی کی وزارت و وصایت و خلافت کا اعلان فرما دیا تھا۔ پھر اسکے بعد مختلف  
طرح سے علی کے کمالات کو روشن کیا، علمی حیثیت سے ”انما نیتہ العلم علی ہذا  
فرما کر یہ ثابت کیا کہ میرے علوم اگر دستیاب ہو سکتے ہیں تو صرف علی کے ذریعہ  
سے ”افضلکم علی“ کہ افضل مقدمات کا بہترین، اہر بتایا۔ ”علی منی“ کہ

کیسی۔ آنس بن نصر نے لوگوں سے پوچھا: تم ہاتھ پر ہاتھ دھرے کیوں بیٹھے ہو؟  
 جواب ملا کہ: "رسولؐ تو ہیں نہیں پھر ہم کیا کریں؟" آنس نے کہا: رسولؐ  
 نہیں تو نہ سہی تم ان کے دین پر تو قائم ہو اٹھو اور جہاد کرو" مگر بیٹھ نہ اٹھے  
 بیٹھے ہی رہے اور آنس نے جان دیدی۔ قرآن مجید کی جو آیتیں اس موقع سے  
 تعلق رکھتی ہیں غور سے پڑھنے کے قابل ہیں۔ ارشاد ہوتا ہے:-

ما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل افئن  
 مات او قتل انقلبتم على اعقابكم ومن ينقلب على عقبيه فلن  
 يضر الله شيئا۔

محمدؐ نہیں ہیں مگر ایک رسولؐ جن کے پہلے بہت رسولؐ گزر چکے تو کیا  
 وہ مر جائیں یا قتل ہو جائیں تو تم اسلام سے ہٹ جاؤ گے اور جو شخص بے  
 کرے گا تو خدا کو اس سے کوئی نقصان نہیں پہنچ سکتا۔

اس کے علاوہ رسالتؐ نے اپنی بے اطمینانی کا جن الفاظ میں اظہار  
 کیا وہ بھی گواہی دے رہے ہیں۔ جب آپؐ شہد ار اُحد کے متعلق فرمایا کہ میں  
 ان کا گواہ ہوں تو حضرت ابوبکرؓ نے کہا کیا ہم نے کبھی ان کی طرح جہاد نہیں کیا  
 یہ سنا کہ رسولؐ نے فرمایا: "ہاں مگر کسے خبر ہے تم لوگ میرے بعد کیا کرو؟"  
 دوسرے موقعوں پر حضرتؓ اس خطرہ کے وقوع کی صریح پیشین گوئی  
 کی ہے۔ بخاری کی حدیث ہے کہ:-

علی الحویض فاسلمہما ما خلفت فیہما (علی قرآن کے ساتھ ہے اور قرآن علی کے ساتھ یہ دونوں جدا نہ ہوں گے یہاں تک کہ میرے پاس حوض کوثر پر پہنچیں میں ان سے دریافت کروں گا کہ تم نے ان سے میرے بعد کیا سلوک کیا۔)

اب مرض کی شدت اور زیادہ بڑھ گئی حضرت نے اسی عالم میں ایک علم اسامہ بن زید کے لئے تیار کیا اور تمام بڑے بڑے صحابہ کو اسامہ کی ماتحتی میں جنگ کے لئے روانگی کا حکم دیا۔ تاریخین متفق ہیں کہ حضرت ابو بکر، حضرت عمر بھی اسامہ کے ساتھ جانے پر مامور ہوئے تھے۔

لوگوں کو بڑا ناگوار ہوا کہ رسالت اللہؐ نے اتنے بڑے بڑے صحابہ پر اسامہ بن زید کو حاکم بنا دیا حضرت کو معلوم ہوا تو آپ کو بہت غصہ آیا اور اسی حالت میں چادر اوڑھے، سر پر رومال باندھے باہر آگئے اور منبر پر جا کر فرمایا:-

”تم لوگ اسامہ کی امارت پر معترض ہو، یہ نئی بات نہیں ہے، اس سے

پہلے تم اس کے باپ (زید بن حارثہ) کی امارت پر بھی اعتراض کر چکے ہو

سجداۃ امارت کے لائق تھا اور یہ اسکا بیٹا بھی امارت کے لائق ہے۔“

بشک ان اشخاص میں جو ساتھ جانے پر مامور تھے حضرت علیؑ کا نام نظر نہیں آتا

شیخ عبدالحی محدث دہلوی نے درایج النبوة میں تصریح کر دی ہے کہ:-

۱۔ صواعق محرقة مطبوعہ مصر صفحہ ۷۷۔ ۲۔ طبقات ابن سعد جلد ۲ صفحہ ۱۳۶۔ مورخ

لدنیہ جلد ۱ صفحہ ۱۷۹۔ تاریخ خمیس جلد ۲ صفحہ ۱۷۱۔

انتہائی گناہ گت و وابستگی کا اظہار فرمایا اور سب کے آخر میں غدیر خم کے میدان میں "من كنت مولاه فعلى مولاه" کہہ کر علی کی حکومت، ولایت و خلافت کا صریح اعلان فرمادیا، یہاں تک کہ صحابہ نے علی کو مبارکباد بھی دی، لیکن کیا رسول اللہ کو اطمینان ہو گیا تھا؟ ہرگز نہیں، واقعات بتلاتے ہیں کہ آپ مطمئن نہ ہوئے تھے۔

حضرت اس خطبہ کے بعد غدیر خم سے روانہ ہو کر مدینہ پہنچے، محرم کے مہینہ بھر آپ اچھے رہے، صفر میں بیمار پڑے اور اس بیماری میں مبتلا ہو کر جو آپ کے لئے مرض الموت ثابت ہوئی، حضرت نے اس بیماری کی حالت میں تقریر کی اور فرمایا:-

أيها الناس يؤشا ان اقبض قبضاسر لعا فينطلق بي وقد قدمت اليكم القول معدوق اليكم لا اني مخلف فيكم كتاب ربي دعوتى اهل بيتي (اے لوگو بہت قریب ہے، وہ وقت کہ میں دنیا سے اٹھ جاؤں اور تم سے نصرت ہوں۔ میں نے اس سے قبل تم سے سب کچھ کہہ دیا ہے۔ اور حجت تمام کر دی ہے۔ پس تم کو معلوم ہونا چاہیے کہ میں تمہارے درمیان خدا کی کتاب اور انبی عسرت المہیت کو چھوڑے جا رہا ہوں) یہ کہہ کر حضرت نے جناب امیر کا ہاتھ پکڑ لیا اور اس سے بلند کر کے فرمایا:-  
هذا على مع القرآن والقرآن مع على لا يفترقان حتى يرثيا

غش سے آگٹھ کھلتی ہے تو فرماتے ہیں۔ "وراد واٹ تلم سنگاؤ میں تھارے لئے  
ایک نوشتہ چھوڑ جاؤں تاکہ میرے بعد تم گمراہی میں نہ مبتلا ہو۔" مگر حضرت  
عمر نے انکار کر دیا، فرمایا کہ "پیغمبر پر مرض کا غلبہ ہے اور ہم کو کتاب خدا کافی  
ہے۔" صحیح بخاری میں متعدد روایتیں پائی جاتی ہیں۔ ایک روایت ابن  
عباس سے ہے کہ :-

"ابن عباس کہتے تھے۔ بائے خنثنبہ کا دن، تم جانتے ہو کہ خنثنبہ کے دن  
کیا ہوا۔ رسالتا ب پر مرض کی شدت ہوئی، حضرت نے فرمایا لاؤ میں تمہیں  
ایک نوشتہ تحریک کر دوں تاکہ میرے بعد تم گمراہ نہ ہو، لوگوں نے اخلاص شروع  
کیا اور کہا کہ آپ کیا کہہ رہے ہیں، ذرا پھر پوچھو، لوگ آپ کے قریب گئے کہ  
پھر آپ کی دریافت کریں حضرت نے فرمایا "جاؤ چھوڑ دو مجھ کو، میں جن حال میں  
ہوں اسی حال میں رہنے دو۔"

دوسری روایت یہ ہے کہ :-

"جب رسالتا ب کا آخر وقت تھا، اس وقت گھر میں بہت سے آدمی موجود  
تھے حضرت نے فرمایا لاؤ میں تمہیں ایک نوشتہ تحریک کر دوں تاکہ میرے بعد  
تم گمراہ نہ ہو ان میں سے بعض نے کہا کہ حضرت پر مرض کا غلبہ ہے اور تمہارا  
باس قرآن تو موجود ہی ہے نتیجہ یہ ہوا کہ اس وقت جو لوگ گھر میں موجود تھے

”حکم عالی چنان صادر شد کہ از اعیان ہاجر و انصار مثل ابوبکر صدیق ،  
 و عمر فاروق و عثمان ذی النورین و سعد بن ابی وقاص و ابوعبیدہ بن الجراح  
 و غیر ہم اہل اعلیٰ مرتضیٰ را کہ ہمراہ نہ کردوران لشکر ہمراہ اسامہ باشند“  
 واقعات سے ظاہر ہوتا ہے کہ رسول اللہ کو اپنی زندگی کے آخر ہونے کا یقین تھا  
 وہ اپنی موت کی اطلاع رکھتے تھے اور اسکے لئے طیاریاں کر رہے تھے۔ اس موقع پر  
 حضرت کا خاص طور سے لشکر اسامہ کی روانگی کا حکم دینا اسی لئے تھا کہ وہ ان تمام  
 لوگوں کے وجود سے مدینہ کو خالی کر دینا چاہتے تھے۔

اگر آپ کا منشا کسی حیثیت سے یہ ہوتا کہ آپ کے بعد امور خلق کی ذمہ داری  
 ان اشخاص میں سے کسی کے سپرد ہو تو ظاہر ہے کہ وہ اپنے وقت آخر میں ان لوگوں  
 کو لشکر اسامہ کے ساتھ جانے کی تاکید نہ فرماتے۔ حضرت کو اس امر میں تناہتہام  
 تھا کہ شدت مرض میں جب آنکھ کھلتی تھی تو بار بار یہی تاکید فرماتے تھے کہ لشکر  
 فوراً روانہ ہو جائے۔ لوگ رسول خدا کے اس منشا کو سمجھتے تھے اور ہی لے  
 تعمیل حکم میں پس و پیش ہو رہا تھا۔ لیکن اسامہ کا لشکر نہ جانا تھا نہ گیا اور  
 گیا اس وقت جب رسول اللہ کی وفات ہو چکی اور خلافت کا مسئلہ تکمیل کو  
 پہنچ گیا۔

اب رسالت کا مرض انتہائی شدت تک پہنچ گیا ہے، مگر اب بھی اگر کوئی  
 خیال آپ کو ہے تو صرف وہی ایک، کوئی اندیشہ ہے تو وہی ایک۔ ایک بار

علیہ اخرجہ الرازی -

حضرت عائشہ کی روایت ہے کہ جب حضرت کا بالکل وقت آخر تھا تو آپ نے فرمایا بلاد میرے حبیب کو، کوئی جا کر حضرت ابو بکر کو بلالایا آپ نے تکبیر سے سر اٹھا کر دیکھا اور پھر تکبیر پر سر رکھ دیا، دوبارہ فرمایا بلاد میرے حبیب کو۔ اب جا کر حضرت عمر کو بلالائے آپ نے ان کو بھی دیکھ کر تکبیر پر سر رکھ لیا، تیسری مرتبہ پھر آپ نے بھی فرمایا کسی نے علی کو بلالیا۔ جب آپ نے علی کو دیکھا تو انھیں اپنی چادر میں لے لیا جس کو آپ اوڑھے ہوئے تھے اور برابر اسی طرح لئے رہے یہاں تک کہ حضرت کی روح مبارک نے جسم سے پرواز کی تو آپ کا ہاتھ علی کے اوپر تھا۔

— — — — — ۳۰ — — — — —

ان میں اختلاف شروع ہو گیا۔ کچھ لوگ کہتے تھے قلم روات دیدہ، کچھ کہتے مخالف تھے، جب بہت شور ہوا تو حضرت نے فرمایا کہ اٹھ جاؤ میرے پاس۔“

ان دونوں روایتوں میں اختلاف کرنے والوں کا نام درج نہیں ہے، لیکن تیسری روایت سے یہ ابہام بھی دور ہو جائے اور اس میں صاف صاف تحریر ہے کہ مخالفت کرنے والے حضرت عمرؓ تھے۔ ملاحظہ ہو بخاری باب قول المبيض قوموا عنی



رسالت اب کو اس واقعہ سے جتنا صدمہ بھی پہنچا ہو کم ہے، چنانچہ آئی صدمہ کا نتیجہ تھا کہ اپنے رجم ہو کر سب کو اپنے پاس سے ہٹا دیا۔ لیکن اس منظر کی ایک آخری کڑی اور ہے جو دیکھنے کے قابل ہے، اس داستان کا ایک ٹکڑا اور ہے جو سننے کے قابل ہے اور کیسی اور کے منہ کی بات نہیں ہے بلکہ خود جناب عائشہ کا بیان ہے۔

قالت قال رسول الله لما حضرته الوفاة ادعوا الى جيبى فدعوا له ابا بكر فنظر اليه ثم وضع رأسه، ثم قال ادعوا الى جيبى فدعوا له عمر فنظر اليه ثم وضع رأسه ثم قال ادعوا الى جيبى فدعوا له عليا فلما رآه ادخله معه في الثوب الذي كان عليه فلم يزل يمتصنه حتى قبض ويده



بہر حال جو کچھ بھی ہو انکی تحقیقی کاوش کی داوند دنیا بڑی بے انسانی ہوگی  
لیکن میں سمجھتا ہوں کہ شاید اس سبب پر قلم اٹھاتے وقت موسوف نے  
واقعات پر فلسفہ تاریخ کی روشنی میں نفسیاتی اعتبار سے کوئی نظر نہیں  
ڈالی۔ نیز فلسفہ نبوت اور عام اخلاق انسانی کے فلسفہ کے پہلو سے بھی  
اس سوال پر تفصیلی غور نہیں فرمایا۔ ممکن ہے کہ میری یہ حقیر کوشش  
کسی حد تک حقیقت کے چہرہ کو بے نقاب کرنے میں مدد دے۔

افسوس ہے کہ میں یہاں تفصیل کے ساتھ مقالہ نگار کے استدلال کے ہر ہر  
جز پر نظر نہیں ڈال سکتا۔ میں جو کچھ کر دوں گا وہ ایک ایسے مورخ کے  
اجالی تبصرہ کے مترادف ہوگا جو واقعات کو منطقی علل و استنتاج کے ساتھ  
ساتھ دنیا کے عملی فلسفہ کی روشنی میں دیکھتا ہے۔ بہر حال مسلمان  
ہوں اور پھر اہل سنت اسلئے میں حتی الوسع کوشش منورہ کر دوں گا کہ انہی  
تحریر میں جذباتی رنگ نہ آنے دوں۔ لیکن پھر بھی کسی بے راہ روی کا  
پہلے سے معذرت خواہ ہوں۔

فلسفہ کے تمام عمیق مسائل طے ہو سکتے ہیں۔ ریاضی کے دقیقے و دقیق  
نظریے حل کئے جاسکتے ہیں۔ نظام تعلیم و سوسائٹی کی جگہ نظام فیتا غورٹ لے سکتا ہے  
نیوٹن کے نظریے کی کشش کو انیشتین بدل کر رکھ سکتا ہے لیکن اگر بلند نظری اور  
بے لوث تحقیقی نگاہ سے ایک لمحہ کے لئے بھی عراض کر لیا جائے تو نہ یہ مسائل



## مسئلہ خلافتِ امامت<sup>(۱)</sup>

”بھکار“ ماریچ شستہ کی اشاعت میں ”خلافتِ امامت کے عنوان سے ایک متعالف شائع ہوا ہے جس کو کسی ہندو اہل قلم جابِ ہر نام کی کاوش و داعی کا نتیجہ ظاہر کیا گیا ہے۔ اگرچہ اس طرح سے دیکھنے والے پر ظاہر یہ اثر پڑتا ہے کہ ایک بے تعلق غیر مسلم کے خیالات ہونے کی بنا پر بحث میں غیر جانبداری کے ساتھ خالص تحقیقی نقطہ نگاہ کو پیش نظر رکھا گیا ہوگا۔ لیکن معلوم ہوتا ہے کہ محترم موصوف باوجود ہندو ہونے کے ”شیعیت“ کے ساتھ جذباتی ہمدردی کھتے ہیں۔ اور اس لحاظ سے گو ظاہر اُن کا اسمِ گرامی ”ہر نام“ ہے لیکن شاید اپنی ہمنمون میں اس حقیقت کو چھپانے میں کامیاب نہ ہو سکے کہ دل کی گہرائیوں سے وہ حضرت علی کی امامت کو ایک مذہبی کے تمام جذباتی رنگ کیساتھ تسلیم کر چکے ہیں۔ تحریکِ رنگ قدم قدم پر اُن کی اس شکست پر غمازی کرتا ہے۔ بالخصوص جہاں اُن کا ”دل تھرا تا ہے۔ قلم لرزتا ہے جی جاتا ہے“ موزوں کے منہ پر ہاتھ رکھیں کس طرح دیکھیں اور کیونکر لکھیں کہ کس کس نے فرا کیا؟ (صفحہ ۴۴)

سینکڑوں ہدایات کی کیا تادیل کی جائے گی جن میں خالص سیاسی مسائل بیان  
کے گئے ہیں۔ مثلاً جزیہ۔ ذمتی۔ حربی۔ جہاد۔ حد زنا و سرقت وغیرہ وغیرہ۔  
الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی و رضیت  
لکم الاسلام دنیا۔ (سورہ المائدہ آیت ۳) کی آیت فتح مکہ کے بعد نازل  
ہوئی۔ اگر نبی کریم کے معاشرتی اور اخلاقی اصلاح کے پروگرام میں حکومت و سیاست  
داخل نہ ہوتی تو اس آیت میں "الیوم" کا مفہوم ہی کچھ باقی نہ رہتا۔ اس لئے کہ  
اگر فتح مکہ کے بعد سے نبی کریم کی سیاسی حیثیت کا مسلم ہو جانا آپ کے "درس"  
کی تکمیل میں کوئی اہمیت نہیں رکھتا تو پھر "الیوم" کا لفظ بھی کچھ زیادہ بامعنی  
نہیں رہتا۔

پھر اخلاقی اور معاشرتی اصلاح (سوشل ریفارم) کو سیاست کے ساتھ ساتھ  
کھنے کا نظریہ کوئی ایسا نظریہ نہیں ہے جس کو عقل و ادب نہ کر سکے۔ دنیا کا بڑے  
سے بڑا مصلح اس حقیقت سے انکار نہیں کر سکتا کہ معاشرتی اصلاح اُس وقت تک  
ناممکن ہے جب تک ملکی سیاست کے ارباب حل و عقد اس میں دستگیر و معاون  
نہ ہوں۔ گاندھی ہندوستان کا بلند ترین سیاسی رہبر سمجھا جاتا ہے، لیکن وہ ایک  
دفعہ نہیں ہزار دفعہ اس حقیقت کو تقریہ دیں اور تجزیہ دیں میں آشکارا کر چکا  
ہے کہ "میر حقیقی مشن معاشرتی اصلاح ہے۔ لیکن وہ اُس وقت تک حاصل  
نہیں ہو سکتا۔ جب تک کہ ہندوستان کی حکومت ہندوستانیوں کے ہاتھ میں ہو۔"

ٹے ہو سکتے ہیں اور نہ مسلمانوں میں ساڑھے تیرہ سو برس گزر جانے کے باوجود خلافت و امامت کا مسئلہ سلجھ سکتا ہے۔

اس سے کس کو انکار ہو سکتا ہے کہ نبی کریم کی سب سے بڑی حیثیت ایک اخلاقی مودب کی حیثیت ہے لیکن اسکے معنی سرگز نہیں لئے جاسکتے کہ آپ کی اس حیثیت سے "سیاست ملکی" خارج ہے۔ اگرچہ یہ صحیح ہے کہ دنیا میں عام طور پر اخلاقی درس دینے والے مصلحین کی زندگی میں سیاست بہت کم دخل ہوتی ہے لیکن رسول عربی کا مسئلہ ان سب سے جدا ہے آپ کی تعلیم کا کوئی جز دھوت تک حقیقی معنی میں مکمل نہیں ہو سکتا۔ جب تک حکومت و سیاست کی امانت اس کے ساتھ شامل نہ ہو۔

پھر یہ کوئی ایسی حقیقت نہیں ہے جس کو اہل سنت مسلمان تعصب کی بناء پر کہتے ہوں۔ بلکہ لوہر کے بے تعلق مستشرقین بھی متفقہ طور پر اس رائے کی تائید کرتے ہیں۔ اگر گوڈرہیر۔ فان کریمر۔ نوڈلکی۔ دی ساسی۔ کاترمیر۔ مکملسن اور براؤن جیسے مسلمہ فاضل مصنفین کی تصانیف کا مطالعہ کیا جائے تو قدم قدم پر اس حقیقت کا علم ہوتا ہے کہ محمد کی تعلیمات میں "چرچ" اور "اسٹیٹ" دو جدا جدا چیزیں نہیں ہیں۔

غور کیجئے کہ اگر تنویری دیر کے لئے یہ مان لیا جائے کہ نبی کریم سیاست بالکل علیحدہ رہ کر اخلاقی تعلیم دینا چاہتے تھے تو پھر قرآن و حدیث کی ان

وہ محتاج بیان نہیں۔ اگر ان کی حیثیت ایک "بڑے پیر" سے زیادہ نہ تھی تو کچل کے مجتہد کی طرح آنکھوں نے ان مواقع پر صرف خاموشی کا اظہار کیوں نہ کیا؟ یا زیادہ سے زیادہ ان سے اپنی برائت کا اعلان کر کے خاموش کیوں نہ ہو گئے؟ بہر حال خلافت و امامت کے مسئلہ میں اگر بے تعصبی کے ساتھ ذرا سے غور سے بھی کام لیا جائے تو حقیقت بے نقاب ہوے بغیر نہیں رہ سکتی کہ نبی کریم کا صحیح جانشین وہی ہو سکتا ہے جو ایک طرف تو اخلاقی فضیلت میں دنیا کا مکمل ترین انسان ہو اور دوسری طرف سیاسی حل و عقد میں دنیا کا ہندب ترین فرماں روا۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ ان دونوں حیثیتوں کے اعتبار سے صحابہ کرام کے گروہ میں سے نبی کریم کا صحیح جانشین کون ہو سکتا تھا؟ اگرچہ دنیا کا عام اصول تو یہ ہے کہ جو شخص کسی عہدہ کو بغیر کسی قباحت کے انجام دے۔ اسے اس عہدہ کا اہل سمجھا جاتا ہے۔ اور اس لئے حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کی اہلیت میں کوئی شک ہونا ہی نہ چاہیے۔ جبکہ دنیا کا ہر بلند نظر مورخ ان حضرات کی خلافتی پانگیرگی سیاسی بلند نظری۔ اور عام معاشرتی رفعت و برتری کا بھی قائل ہے۔ لیکن یہاں ہونچکر ہم کو جس پر خارا وادی میں داخل ہونا پڑتا ہے وہ یہ ہے۔ "کیا نبی کریم حضرت علی کو اپنے بعد اپنا خلیفہ بنانا چاہتے تھے؟" حضرت علی ایک متقی زاہد اور فداکار صیابی ہونے کے علاوہ آپ کے

حقیقاً وہ لوگ اسلام کا صحیح مفہوم نہیں سمجھتے جو یہ کہتے ہیں کہ اسکو سیاست سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ اسلام صرف ریاضت کرنے یا گوشہ میں بیٹھ کر عبادت کرنے کا ایک نظام نہیں ہے۔ بلکہ اس کے برخلاف وہ ایک ایسا عمل پر وگرام ہے جو انسان کو زندگی کے ہر شعبہ میں صحیح مسلک پر کار بند رکھنا چاہتا ہے۔ بظاہر ہے کہ اس مقصد کا صحیح حصول اسوقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ ملکی نظام پر صحیح معنی میں پورا پورا اختیار نہ ہو۔

پھر اگر یہ یاد بھی کر لیا جائے کہ نبی کریم کا مقصد سیاست سے بالکل علیحدہ تھا اور یہ بعد کی بعثت ہی تو پھر وہ جماعت جو حضرت علی کو نبی کریم کا صحیح جانشین قرار دیتی ہے۔ اسکا کیا جواب دے گی کہ خود حضرت علی نے بھی مسند خلافت پر نہیں ہونے کے بعد اس کے خلاف آواز بلند نہیں کی۔ بلکہ اس کے علی الرغم اپنی سیاسی اہمیت کے قیام و بقا کے لئے جنگ جمل میں آرائی کی بلکہ وزیر کو قتل کر لیا۔ معاویہ کے مقابلہ کے لئے میدان صفین میں پڑاؤ ڈالا۔ اور پھر ہمدان میں تقریباً تین ہزار کلمہ گو اہل عرب کو تہ تیغ کر لیا۔ میں پوچھتا ہوں کہ ان تمام مقتولین کے خلاف اگر "بغاوت" کا الزام تھا جو خالص سیاسی الزام ہے تو پھر حضرت علی کی پوزیشن جس درجہ نازک ہو جاتی ہے

۱۔ ملاحظہ ہو۔ الحاکم للمبرور۔ مطبوعہ مصر جلد سوم صفحہ ۱۰۵۔ فان کریم وغیرہ متشرقیین اور سنی اس کتاب کو حضرت علی کی خلافت کے واقعات میں نہایت ہی مستند مرتبہ یا پر۔

علاوہ ازیں اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ نبی کریم قدم قدم پر اشارہ اور  
 بالواسطہ طور پر حضرت علی کو اپنا قائم مقام بنانے کی رہبری کرتے رہے تو اس  
 رسول کی پذیرش جس درجہ نازک ہو جاتی ہے وہ زیادہ توضیح کی محتاج نہیں ہے۔  
 اگر ابو بکر اور عمر بلا کسی دنیوی نفع کے اور بلا کسی رشتہ قرابت و عز و زیدی  
 کے صرف اس لئے رسول پر جان دیتے ہیں کہ وہ خدا کی طرف سے بھیجا ہوا ایک  
 سچا راہنما ہے۔ اور اپنی اس صداقت کے ثبوت میں اپنی حیات کے آخری  
 سکون تک عشق رسول کا دم بھرتے رہتے ہیں۔ اپنی نوجوان لخت جگر صاحبزادی  
 کو اس کے جالہ از دواج میں دیدیتے ہیں۔ اس کے ایک ایک اشارہ پر کھیل  
 کی طرح ناچتے ہیں۔ اسے حکم کے سامنے اپنی ساری دھن دولت ٹمادیتے  
 ہیں۔ غرض کہ وہ سب کچھ کرتے ہیں جو ایک جان فروش کو کرنا چاہیے۔  
 لیکن اسکے باوجود بھی اگر وہ رسول کی بارگاہ میں صرف اس لئے نظر دل سے  
 گرے ہوئے ہیں کہ ان کے مقابلے میں رسول کا چچرا بھائی اور اس کا داماد ہے

— تو پھر اس کا نام "متعصبانہ عز و ہستی" نہ  
 نہیں تو اور کیا ہے ؟ اور اگر اس کو بدترین قسم کی "بیرحمانہ جانبداری" اور غیر  
 منصفانہ پاسداری "نہیں کہہ سکتے تو اور کیا کہیں گے ؟  
 لیکن تاہیچ اسلامی کا ہر اسٹوڈنٹ جانتا ہے کہ نبی کریم کی ذات گرامی  
 اس قسم کی تنگ نظریوں سے بہت بلند ہے۔

جچہ بھائی تھے۔ ابتدا سے آپ کے رفیق و معاون رہے۔ بعد میں داماد بھی  
 ہو چکے تھے۔ اس لئے ظاہر ہے کہ نبی کریم نے مختلف اوقات میں مختلف حالات  
 سے متاثر ہو کر آپ کے اوصاف بیان فرمائے ہیں۔ لیکن اگر ان اوصاف فی الفاظ  
 کی منطقی اور لغوی تحلیل کر کے یہ نتیجہ نکالا جائے کہ نبی کریم آپ کو اپنا جانشین  
 بنانے کے خواہشمند تھے۔ تو منصب نبوت کو سمجھنے میں اس سے بڑھ کر اور کوئی  
 بنیادی غلطی نہیں ہو سکتی۔ غور تو کیجئے، جس شخص کو محمد عربی کے الہامی نبی  
 ہونے پر ایمان ہو وہ یہ سوال کئے بغیر نہیں رہ سکتا کہ اگر فی الواقع آپ الہامی  
 طور پر حضرت علی کو اپنا خلیفہ بنانے پر مامور ہو چکے تھے تو مگر آپ نے علیؑ کو  
 الا شہاد اس کا اعلان کیوں نہ فرمایا؟ جو بے خون اور نڈر پیغمبر اپنے عزم و  
 ثبات کے مقابلہ میں ساری دنیا کو چیلنج دیکتا ہے۔ ان کے تجاؤں کو چکنا چور  
 کر سکتا ہے۔ شراب کے قراہوں کو ٹوڑا کر پیچھا کر سکتا ہے۔ اہل عرب کے نسب و فخر  
 کو پاؤں کے نیچے کچل سکتا ہے۔ کیا اسکی اس اخلاقی کمزوری کا کسی حیثیت سے  
 بھی اعتراف کیا جا سکتا ہے۔ کہ وہ مجتہد چند لوگوں کے ڈر سے اپنے جانشین  
 کا اعلان کرتے ہوئے ڈرتا ہے؟ ہر وہ شخص جس کو الہام اور وحی پر ایک راسخ و  
 مسلمان کی طرح عقیدہ ہو وہ یہ باور نہیں کر سکتا کہ دنیا دارانہ مصلحتوں کے تحت  
 ایک عظیم المرتبت نبی اپنی زندگی کے آخری لمحہ تک "خلافت" جیسی عظیم حقیقت  
 کے انہار سے جان بچاتا رہے؟



صرف دوسرا سوال باقی رہ جاتا ہے یعنی یہ کہ خود نبی کریم کے اقوال سے حضرت عمرو ابو بکر کے مقابلہ میں حضرت علی کی کیا فضیلت ثابت ہوتی ہے۔ اس سلسلہ میں "مؤیدین امامت" انامدینۃ العلم وعلی بابا کی حدیث کو نہایت شدت کے ساتھ پیش کرتے ہیں۔ لیکن اس کے مقابلہ میں حضرت عمر کے متعلق صحیح بخاری کی ان احادیث کو ملاحظہ فرما جاوے۔

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم فراتے ہیں کہ ایک مرتبہ خواب میں میرے سامنے کچھ لوگ پیش کئے گئے جو کرتے پہنے ہوئے تھے۔ ان میں سے کسی کا کرتہ سینہ تک تھا کسی کا اسکے نیچے۔ پھر عمر میرے سامنے لائے گئے اُن کا کرتہ اتنا لمبا تھا کہ اس کا دامن زمیں پر گھسٹتا جاتا تھا اور انہیں بوجھا "اس کی تعبیر"؟ آپؐ فرمایا: "عمر کی دینداری" ۱۵

اسی قسم کی ایک دوسری حدیث ہے جس میں آپؐ خواب میں ایک گلاس سے کچھ دودھ پیا۔ اور باقی حضرت عمرؓ کو دیدیا۔ اور لوگوں کو اس کی تعبیر "علم" بتلائی ۱۶

حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "اس سے پہلے نبی اسرائیل میں ایسے لوگ گزر چکے ہیں جو اگرچہ پیغمبر نہ تھے لیکن اُن پر خدا کی جانب سے الہام ہوتا تھا۔ اگر میری امت میں سے کسی شخص کو ۱۷ صحیح بخاری۔ کتاب الایمان ۱۷ صحیح بخاری۔ کتاب العلم۔

اب ہم بحث کے اس رخ کی طرف آتے ہیں۔ جہاں یہ ثابت کیا جاتا ہے کہ  
 ”حضرت علیؑ تمام صحابہ سے زیادہ خلافت کے مستحق تھے؟ اس حقیقت کو بے ثبوت  
 تحقیقی نگاہ سے جانچنے کے لئے ایک بہترین طریقہ تو یہ ہو سکتا ہے کہ یہ  
 دیکھا جائے کہ مستشرقین یورپ ان کے متعلق کیا رائے رکھتے ہیں۔ ہم یہاں  
 صرف انگلینڈ کے الفاظ کو نقل کرنے پر اکتفا کرتے ہیں۔ جو تقریباً تمام ذی رتبہ  
 مستشرقین کی آرا کی طرف سے نائیدگی کر سکتے ہیں:-

”حضرت علیؑ میں حکمران ہونے کے علاوہ اور تمام صفات موجود تھیں۔  
 اسکے بعد ہمارے سامنے جو چیز ابو بکر و عمر کے مقابلہ میں حضرت علیؑ کے  
 شرف و فضیلت کا صحیح معیار پیش کر سکتی ہے وہ ان دونوں کے عہد خلافت  
 کا مقابلہ ہے۔

خلفاء کی زندگی کا یہ پہلو اگرچہ ہماری بحث کا فیصلہ کن جواب ہونا چاہیئے  
 تھا لیکن ہمیں افسوس ہے کہ چونکہ یہ مقابلہ بے انتہا غیر مبہم اور واضح ہے  
 اسلئے ”مؤیدین امامت“ نے اس میدان میں اپنی شکست کو یقینی سمجھتے  
 ہوئے اپنی زر نگاہ کے دو اور میدان تلاش کئے ہیں۔ یعنی ایک تو یہی کہ  
 آیا خلافت کے مفہوم میں سیاست داخل ہے یا نہیں۔ اور دوسرے یہ کہ  
 نبی کریمؐ کے احوال سے حضرت علیؑ کی بے انتہا فضیلت ثابت ہوتی ہے۔  
 لیکن چونکہ پہلے مسئلہ پر ایک جالی تجربہ کیا جا چکا ہے اسلئے ہمارے سامنے

آخرت میں میری ماں ہیں۔" یا "عبداللہ دنیا اور آخرت میں میرے باپ ہیں۔"  
حضرت ابوبکر کی جاں نثارانہ اور فداکارانہ جذبہ کی ایک بہت بڑی  
مثال ان کا وہ کارنامہ ہے جن کے متعلق قرآن میں مذکور ہے :-

ثَانِي اثْنَيْنِ اِذْ هُمَا فِي الْغَارِ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ  
اِنَّ اللّٰهَ مَعَنَا۔

یہ آیت غیر مشتبہ طور پر حضرت ابوبکر کی منقبت کو ظاہر کرتی ہے۔ اگر  
کچھ بحثی کے ساتھ تاویل بعید کو کام میں نہ لایا جائے تو اس کے معنی میں کوئی  
اشکال نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ "خدا بخش لائبریری ٹینہ" میں قرآن کا ایک  
قلمی نسخہ ہے جس پر گو کا تب کا نام درج نہیں ہے لیکن کسی شیعہ کی کوشش کا  
نتیجہ ہے۔ اس میں دوسو تین زیادہ ہیں۔ جن میں سے ایک کا نام "نورین"  
ہے اور دوسری کا نام "ولایت" نیز ۳۳ آیات بھی حسب ضرورت بڑھا دی  
گئی ہیں۔ ان سورتوں اور آیات کو قرآن میں بڑھا دینے کے بعد "مصنف"  
نے شیعیت کے تمام مشتبہ مسائل کو قرآن میں داخل کر دیا ہے اور اس ضافہ کے  
متعلق یہ خیال کیا گیا ہے کہ چونکہ قرآن کے یہ حصے اہل تشیع کی صریح حمایت  
میں تھے اس لئے اہل سنت نے ان کو اصل قرآن سے نکال دیا۔ (نور و بادشاہ)  
بہر حال اس قرآن میں مذکورہ بالا آیت کے مفہوم کو حضرت ابوبکر کی خدمت میں  
تبدیل کرنے کی خاطر اس طرح لکھا گیا ہے :-

یہ مرتبہ حاصل ہے تو وہ عمر میں ہے۔

حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عمرؓ کی وفات کے وقت حضرت علیؓ کو یہ کہتے سنا ہے کہ ”مجھے یقین تھا کہ خدا تجھ کو تیرے دونوں ساتھیوں (رسول کریمؐ و ابوبکر صدیقؓ) کے ساتھ رکھے گا۔ کیونکہ میں نے اکثر نبی کریمؐ کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے، کنت انا و ابوبکر و عمرؓ“ و فعلت انا و ابوبکر و عمرؓ“ و ”انطلقت انا و ابوبکر و عمرؓ“۔

مکن ہے کہ پہلی حدیث کو محض اس لئے زیادہ قابل وثوق نہ سمجھا جائے کہ وہ حضرت ابوہریرہؓ سے مروی ہے بلکہ دوسری حدیث کے رد ادا کو تو یقیناً اس سے بلند ہونا چاہیے۔

اس سلسلہ میں بخاریؒ کی وہ حدیث بھی قابل تذکرہ ہے جس میں رسول کریمؐ سے ایک عورت نے پوچھا ہے ”آپ کے بعد میں مسائل کس سے پوچھوں گی“ آپ نے فرمایا ”ابوبکر سے“۔

ایک موقع پر رسول کریمؐ نے حضرت علیؓ کے متعلق یہ فرمایا تھا ”علیؓ دنیا اور آخرت میں میرا بھائی ہے“ اس سے یہ استدلال نہیں کیا جاسکتا کہ نبیؐ اس طرح آپؐ کو اپنا جاننشین بنا رہے تھے۔ حضرت علیؓ واقعہً آپؐ کے بھائی تھے۔ اور اس لئے یہ بالکل بیجا ہی ہے جیسے آپؐ کہتے ”آمنہ دنیا اور

۱۰ صحیح بخاریؒ کتاب فضائل اصحاب النبیؐ ۱۰ صحیح بخاریؒ کتاب فضائل اصحاب النبیؒ

اسکے علاوہ دوسرا سبب جس کی بنا پر ان کی یہ مسابقت فی الاسلام مقابلہ اتنی اہم نہیں رہتی جتنی بیان کی جاتی ہے۔ یہ ہے کہ وہ رسول کریم کے چچ پر بھائی تھے۔ اور اس لئے ظاہر ہے کہ ان کی اس "مسابقت ایامی" میں قریبی عزیز ہونے کی وجہ سے "وصول الی الحق" کا وہ بے لوث جذبہ و فرما نہیں ہو سکتا جو ابوبکر و عمر جیسے غیر متعلق اشخاص میں پایا جاسکتا ہے۔

علاوہ ازیں رسول اکے بھائی ہونے کی وجہ سے قدرتی طور پر رسول کا پیغام سب سے پہلے آپ کے کانوں تک پہنچا ہوگا۔ پھر اس کو حسن اتفاق کی مثال کہیں تو کہہ سکتے ہیں۔ لیکن اس میں فخر کی کوئی بات نہیں۔ فخر البتہ یہ ہے کہ رسول کا پیغام سننے ہی فوراً "آمینا" کہہ دیا جائے۔ حقیقاً حضرت علیؑ کو یہ فخر ہونا چاہیے لیکن اس میں حضرت ابوبکرؓ بھی برابر کے شریک ہیں۔

ابتداءً اسلام میں ایک مرتبہ نبی کریم نے اپنے اعزاء کے سامنے اسلام کو پیش کرتے ہوئے حضرت علیؑ کے متعلق کہا تھا:-

"ان هذا اخي ووصيي وخليفتي فيكم"

لیکن اس سے خلافت علیؑ پر استدلال کیا جانا کسی صورت سے صحیح نہیں ہو سکتا۔ اس وقت رسول کریم کی پوزیشن ایک بے یار و مددگار "لیڈر" سے زیادہ نہ تھی۔ اور اس لئے ان جملوں سے اس موقع کے لحاظ سے جو کچھ مراد لی جاسکتی ہے وہ اس سے زیادہ نہ ہونا چاہیے کہ حضرت علیؑ کی حوصلہ

”بقول لصاحبه، ويحك لا تحزن ان الله معنا“

دوتا آدمی تنکے کے سہاگے کو غنیمت سمجھتا ہے۔ چنانچہ بعض اوقات حضرت علی کی امامت کو ثابت کرنے کے لئے اُن کے سابق الاسلام ہونے کو پیش کیا جاتا ہے۔ لیکن اول تو یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے۔ تاہم اگر مختلف متذکر احوال کو یکجا جمع کرنے سے کوئی یقینی نتیجہ نکالا جاسکتا ہے۔ تو وہ صرف یہ ہے کہ آپ زوجہ المومن میں سب سے پہلے مسلمان تھے۔

بہر حال اگر اس بات کو مان بھی لیا جائے کہ آپ سب سے پہلے ہی اسلام لائے تب بھی یہ امر اتنی اہمیت نہیں رکھتا کہ محض اس کی وجہ سے آپ کو دیگر تمام صحابہ سے افضل قرار دیدیا جائے۔ اس لئے کہ گو اس میں اختلاف ہے کہ اسلام لانے کے وقت آپ کی عمر کیا تھی۔ لیکن جس روایت میں سب سے زیادہ عمر بتلائی گئی ہے وہ سولہ برس ہے۔ اگر اسی روایت کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تب بھی یہ عمر وہ ہے جب انسان میں عقل و شعور کا آغاز ہوتا ہے۔ اس عمر میں انسانی دماغ غیر سچہ ہوتا ہے۔ اور بہت جلد ہی باتوں پر یقین کر لیتا ہے اور اس لئے اگرچہ حضرت علی کی مذہبی رفعت شان اور جلالت و مرتبت کیا کسی مسلمان کو شبہ نہیں ہو سکتا لیکن مقابلہ اُن کے اسلام کو حضرت ابو بکرؓ حضرت عمرؓ جیسے سچے کارشرفائے قریش کے اسلام کے مقابلہ میں زیادہ اہمیت بھی قرار نہیں دیا جاسکتا۔

متاثر و کو خلافت کا مستحق سمجھا اور اس کے لئے اُنھوں نے حضرت علیؑ کا نام پیش کیا۔ اس میں اُن کو ناگاہی ہوئی۔ پھر خلافت راشدہ کے ختم ہوتے ہی برہمنی سے حضرت معاویہ نے جس سلطنت کی بنیادیں دمشق میں استوار کیں وہ خالص ”بدوانہ“ ذہنیت رکھتی تھی۔

ایران ہمیشہ سے ایک بلند اور مہذب حکومت رہی ہے۔ جنھوں نے ہمیشہ عربوں کو اپنے سے فروتر سمجھا ہے لیکن جیسا اسلامی فتوحات نے ایران کو دمشق کے بائیں تخت سے متعلق کر دیا۔ تو اہل ایران کی غیرت قومی اور حیثیت ملی کے لئے یہ چیز سخت ناقابل برداشت تھی کہ وہ عربوں کے جو رد استبداد کے سامنے اپنی گردنوں کو خم ہوتا دیکھیں۔ گو وہ زمانہ کی ناسازگاری کے ہاتھوں اپنی کھوئی ہوئی عظمت کو واپس نہیں لے سکتے تھے۔ لیکن اپنے جذبات کے ماتحت عربوں سے انتقام لینے کے معمولی سے معمولی موقع کے منتظر تھے۔ اسلام نے خلافت کے مسئلہ میں جس بلند معیار کو قائم کر دیا تھا وہ

اس سلسلہ میں فردوسی کے مندرجہ ذیل شعار ملاحظہ فرمائیے جو بتلاتے ہیں کہ راسخ عقیدہ مسلمان ہونے کے باوجود جب قومی اور ملی جذبہ کے ماتحت وہ ایرانیوں کے مقابلہ میں عربوں کو کرکڑا سمجھتا ہے۔

ز شیر خستر خوردن و سو سمار	عرب را بجائے رسید ہست کار
کہ تخت کیاں را کنند آرزو	تقویر تو لے چرخ گرداں تقو

افزائی کے ساتھ ساتھ ان کو اُس حالت میں نبی کریم کا واحد معتد علیہ قرار دیا گیا ہے۔

پھر جو طبقہ حضرت علی کی الوہی امامت کا قائل ہے وہ اسی طرح حضرت حسن کی الوہی امامت کو بھی مانتا ہے۔ اگر اس عقیدہ کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو پھر میں پوچھتا ہوں کہ امام حسن کے اس "انتقام" کو سامنے رکھتے ہوئے جو اپنے حضرت علی کے قائل ابن ملجم سے لیا۔ اُن کی اخلاقی فضیلت کا کیا معیار قائم کیا جائیگا؟ ۱۷

میں اس سلسلہ میں زیادہ تفصیلی بحث کرنا نہیں چاہتا لیکن اتنا اور کہہ دینا چاہتا ہوں کہ "شیعیت" کی جانب سے حضرت علی کی الہامی امامت کو ثابت کرنے کے لئے جتنے دلائل پیش کئے جاتے ہیں وہ حقیقتاً اسلام کے بنیادی اصول سے کوئی دور کا تعلق بھی نہیں رکھتے۔ اس جھگڑے کا آغاز محض بعض مقامی پیچیدگیوں سے ہوا تھا۔ جن کو اس وقت کا مہاب بنانے کی خاطر مذہبی رنگ دیا گیا۔ اور جن کو اب غلطی سے مستقل مذہبی عقائد میں داخل کر لیا گیا ہے۔

عربوں کی فطری خاندانی عصبیت کے ماتحت نبی کریم کی وفات کے بعد بنو ہاشم کے ہر فرد نے اپنے موروثی جذبہ کے ماتحت اپنے خاندان کے ایک

۱۷ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو اکمال المبرور جلد ۳ مطبوعہ مصر صفحہ ۱۱۲۔



المختصر ان واقعات کی روشنی میں یہ حقیقت محتاج تشریح نہیں  
 رہتی کہ خلافت د امامت کا مسئلہ نہ تو کوئی ایسا مسئلہ ہے جو آج درجہ  
 اعتنا کہا جاسکے، اور نہ "شیعیت" اسلام کا کوئی مذہبی فرقہ۔ فقط

سید ابوسعید بزمی بھوپالی۔ بی۔ اے



اگر جالیسویں صدی ہجری میں حضرت علی کی شہادت کے بعد معاویہ کے ہر ہم  
 ہاتھوں سے تباہ نہ ہو چکا تھا تو وہ وقت کی ضروریات کے ماتحت مختلف  
 ارتقائی دوروں سے گزرنے کے بعد آج دنیا کی اعلیٰ سے اعلیٰ جمہوریت کیلئے  
 بھی قابل رشک ہوتا۔ لیکن خلافت کے مسئلہ میں اس "انتخابی نظام"  
 سے دنیا قریب قریب ناواقف تھی۔ ایران میں "وراثت" کا قانون نافذ  
 تھا۔ انھوں نے عربوں سے بدلہ لینے کا بہت اچھا موقعہ دیکھا۔ کہ حضرت  
 علی کی الہامی نبوت کی آڑ میں خاندان اموی کے خلاف پروپیگنڈا شروع  
 کر دیں۔ چنانچہ بالآخر ۹۔ جون ۶۶۱ء کی صبح کو خراسان کے ایک گوشہ سے  
 ابو مسلم نے عباسیوں کا سیاہ جھنڈا بلند کر دیا۔ اور گو عباسیوں کے دو حکومت  
 میں ایران پوری طرح مطمئن نہ ہو سکا۔ لیکن جب جنگیں خاں کے حملے کے  
 بعد ایران میں ایک مستقل خود مختار حکومت کی بنیاد قائم ہوئی تو ایرانیوں کو دل کے  
 پھینچو لے بھڑنے کا کافی موقع ملا۔ چنانچہ خاندان صفویہ اٹھا اور اس نے  
 صبح معنوں میں عربوں سے اس طرح انتقام لیا کہ سارے ملک کو  
 بنوک شمشیر شیعیت کے رنگ میں رنگ دیا۔

یہی حال عبداللہ ابن مہبون القدرح کی اس عظیم الشان تاریخی سازش  
 کا ہے جس کے بعد مصر میں تقریباً دو سو برس تک بنو فاطمہ کے جھنڈوں کے  
 نیچے شیعیت پرورش پاتی رہی۔

دینے کی کوشش کی گئی ہوتی۔

”نگار“ مارچ ۳۵ء میں میرا مضمون شائع ہوا۔ اس کے پورے چار مہینے کے بعد جولائی کے پرچم میں میرے ناوید کر مفر سید ابو سعید بزمی صاحب کتب و پالی بی اے کا مضمون شائع ہوا جس کے ذیل میں حضرت مدیر نگار کا یہ نوٹ قابل لحاظ تھا کہ ”ہر نام کے مضمون کا جواب متعدد حضرات نے بھیجا ہے ان موصولہ مضامین میں ہم سب سے پہلے جناب بزمی بی اے کا مضمون شائع کرتے ہیں۔ اس کے بعد ہم اور مضامین بھی شائع کریں گے۔“

اس کے بعد قدرتا مجھے انتظار پیدا ہونا چاہیے تھا اور یقیناً آج اس جواب کے لئے مجھے اس وقت تک قلم اٹھانے کا حق نہیں تھا جب تک میرے مخالف مضامین کا سلسلہ ختم نہ ہو۔

لیکن افسوس ہے کہ اُس کے بعد نگار کے دو پرچے نکلے اور دوبالکل اس بحث سے خالی ہیں۔ جناب نیاز کی وسیع انخیالی سے یہ یقین ہوتا ہے کہ اگر دو کے مضامین اُن کے معیارِ رُوق کے مطابق ہوتے تو وہ ضرور شائع کرتے، اب ہر حال اب میرا محورِ نظر صرف جناب بزمی کا مضمون ہے اس لئے کہ نگار کے سببِ بحث پر سوائے اُسکے کوئی نہیں آیا ہے۔

(۴)

## مسئلہ خلافت

(ہر نام کے قلم سے)

مجھے یہ توقع ہو رہی تھی کہ میرے اُس خالص سلجھے ہوئے مضمون کے جواب میں جو "خلافت و امامت" کے عنوان سے "نگار" میں شائع ہوا تھا مضمون لکھا صحابہ میری "شخصیت" کے متعلق بھی رد و تسلیم ضرور صرف کریں گے۔

کوئی کچھ سمجھے۔ مجھے واقعی ہندو سمجھے اور یہ یاد کرے کہ مجھے صرف بعض شیعہ احباب کی صحبت اور مطالعہ کرتے شیعہ مذہب کے متعلق معلومات حاصل ہوئے اور میں نے محض ذوق تحقیق کی بنا پر کتابوں میں اُس کے بارے میں بھانپنا کی اور غیر جانبدارانہ تفسیر کی کوشش کی یا یہی خیال کر لے کہ میں یہی ہوں اس کا اصل حقیقت مسئلہ پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

بے شک یہ اندازہ کر کے مجھے افسوس ہوا کہ مسلمانوں میں اب ذوق تحقیق اتنا گم ہو گیا ہے اور نظریں سطحی پہلوؤں کو دیکھنے کی اتنی عادی ہو گئی ہیں کہ باوجود کتاب کے اخباروں اور رسالوں میں میرے مضمون کے متعلق غلط فہمی پھیلنے پر جانے کے کوئی ایک مضمون بھی ایسا شائع نہیں ہوا جس میں میرے مضمون کے تمام جزئیات پر نظر ڈال کر تحقیقی حیثیت سے اُن کے جواب

صحابان حقوق کے حق پر ناجائز قبضہ کر لیا۔ کیونکہ وہ چیز جس پر قبضہ کیا گیا  
سلطنت تھی۔ رہ گئی تعلیم روحانی اور ہدایت باطنی وہ کسی کے غصب کرنے  
کی چیز نہیں اور نہ اس پر کوئی ناجائز قبضہ کر سکتا ہے۔

لیکن اس کے ساتھ پھر بھی جہاں تک میں نے تاریخ اسلامی اور فلسفہ  
احکام اسلام کا مطالعہ کیا ہے میں اپنے ان الفاظ کا اعادہ کروں گا کہ "انحضرت  
کی حیثیت ایک دنیاوی بادشاہ کی سی نہ تھی۔ آپ کا نصب العین کسی سلطنت کی  
بنیاد رکھنا نہیں تھا بلکہ ایک قوم بنانا ہے تھے جو انسانیت و اخلاق کے جوہر  
آراستہ ہو۔ بظاہر ہی الفاظ شش و پنج میں ڈالنے والے ہیں تو سنئے۔

"دنیاوی بادشاہت" میں اسے سمجھنا ہوں کہ جس کا مقصد اصلی صرف  
مادی اقتدار کا بڑھانا۔ اس پاس کے مالک پر فوج کشی کرنا اور حدود مملکت  
کا وسیع کرنا کمزور اقوام کو مغلوب کرنا اور انہی طاقت کا سکھانا۔ مال دولت  
سے سرکاری خزانہ کو بھرا اور سرمایہ میں اضافہ کرنا ہوتا ہے۔

اس بادشاہت کی پوری کامیابی کا معیار صرف سطوت و اقتدار کی زاتی  
توسیع حدود سلطنت اور جاہ و چشمت کی فراوانی میں منحصر ہوتا ہے۔ جہاں  
مدح حق اور ناحق کا سوال ہے۔ نہ عدل و انصاف کی شرط ہے۔ نہ اخلاق  
و آداب کی کوئی مراعات ہے۔

پہلی بات جسے محل بحث قرار دیا گیا ہے اسلام میں "تعلیم اخلاق" اور سیاست  
 ملکی کا باہمی تعلق ہے۔ سجانے میری کس لفظ سے یہ نتیجہ نکالا گیا ہے کہ میں پیغمبر اسلام  
 کی زندگی سے "سیاست ملک" کو بالکل علیحدہ کر دینا چاہتا ہوں یا میں اسلام  
 کو صرف ریاضت کرنے اور گوشہ میں بیٹھ کر عبادت کرنے کا ایک نظام قرار  
 دینا چاہتا ہوں؟

میرے الفاظ غور سے دیکھے نہیں گئے کہ اگر رسول کی حیثیت صرف  
 ایک بادشاہ کی بنی تھی بلکہ معلم روحانی ہونے کی خصوصیت بھی آپ میں پائی جاتی  
 تو ہم کو دیکھنا چاہیے کہ اس باب میں انصافیت کس کو حاصل تھی؟  
 اس "صرف" اور "بھی" کے نظر انداز کر دینے سے نقاد کے قلم کو دو صفحے  
 نذر تحریر کرنا پڑے۔ ورنہ کے مستشرقین خانہ شہادت میں آگ بلا لئے گئے  
 جزیرہ۔ ذمی جوہی، جہاد حد زنا و سرقت وغیرہ کے ہدایات قرآنی کی دستاویزیں  
 الگ پیش کر دی گئیں اور اخلاق و سیاست کے باہمی ارتباط کی عقلی بحث  
 الگ چھیڑ دی گئی۔

جہاں تک میں سمجھتا ہوں شیعہ اصحاب بھی ان دونوں کو الگ الگ نہیں  
 سمجھتے ہیں یعنی امامت کے حقوق کو صرف تعلیم اخلاق اور روحانی تربیت میں  
 منحصر نہیں سمجھتے بلکہ سلطنت کو اس کا لازمی جزو سمجھتے ہیں اور انہیں خلفائے  
 بنی امیہ و بنی عباس وغیرہ سے شیکاہیت کیوں پیدا ہوتی کہ انہوں نے

انہیں دیکھ کے اس عام ہول میں کچھ تردد نہیں ہے کہ جو شخص کسی عہدہ کو  
بغیر کسی قباحت کے انجام لے اُسے اس عہدہ کا اہل سمجھا جاتا ہے لیکن انکا  
خیال یہ ہے کہ دنیا نے اس عہدہ کے سمجھنے میں غلطی کی اس لئے انجام دینے نہ دینے  
کی حقیقت میں بھی دھوکا ہوا۔

اُن کا مستقل خیال یہ ہے کہ پیغمبر اسلام کے بعد جتنی بھی حکومتیں قائم ہوئیں  
اُن میں توسیع مآب فتوحات جاہ و شہرت کی فراوانی اور خزانہ و سرمایہ کی  
میں ترقی جتنی بھی ہوئی ہو لیکن اسلامی تعلیمات کی روح فنا ہو گئی اور وہ  
باقی نہیں رہی۔

یعنی پیغمبر کی سنت کے بجائے کسروی و قیصری سنتیں قائم ہو گئیں  
اور اس لئے وہ ہرگز ہرگز ان حکومتوں کے دور کو کامیاب ماننے کے لئے تیار  
نہیں ہیں۔



حضرت علی کے مختصر دور حکومت کے ظاہری حیثیت سے کامیاب رہنے کا  
پورا سبب یہ قرار دیتے ہیں کہ آپ بالکل اسی سانچے میں ڈھلے ہوئے تھے  
جو حضرت کی تعلیمات سے بالکل منحرف تھا اور اس لئے آپ جماعت ملی و تمدنی  
میں کلیتہً اسی نظام کو بردے کا رونا چاہتے تھے جو حضرت پیغمبر کا اصلی منشا  
تھا مگر امت اسلامیہ کے عام افراد کی سچیں بریں کی طولانی مدت میں بالکل عادتیں

اس کا معیار تفوق صرف جہانگیری وہاں بانی ہے اور کچھ نہیں۔

•••

اس کے برخلاف "روحانی حکومت" جس کے نظام و قانون کو میں سیاست  
آئی کا مصداق سمجھتا ہوں وہ ہے جس میں ضروریات اجتماعی - لوازم تمدنی -  
انتظامات ملی سب بلندی اخلاق اور صحیح انسانیت کے سایہ میں انجام پائیں  
وہاں اصل نظام تو وسیع حدود مملکت کا ہو بلکہ قوم بنائی جا رہی ہو انسانیت  
اخلاق کے جوہر سے آراستہ ہے تاکہ قوم کی تشکیل بغیر "قوانین اجتماعی" کے  
ہونی ہی نہیں اور انہیں قوانین اجتماعی کا نام "نظام سیاسی" ہے لیکن یہ "سیاست"  
اس سیاست سے بالکل مختلف ہوتی ہے جو سلاطین دنیا کے پیش نظر ہوتی ہے۔  
یہ سیاست وہ ہے جو کسی طرح تربیت اخلاقی سے علاحدہ جا ہی نہیں سکتی  
اور بالکل لازم و ملزوم کی حیثیت رکھتی ہے۔

•••

پشیدہ اصحاب کی تنگ نظری سمجھنے یا بارگاہ رسالت میں حد سے زیادہ  
خوش عقاد دی یا جو کچھ کہ ان کے خیال میں حضرت پیغمبر جس طرح اپنے زمانہ کے  
خود بہترین مسلح افراد و اجتماعی تھے اپنے مخصوصین میں وہی سمجھ سکتے  
تھے کہ اس روح اسلامی کی حفاظت کے ساتھ جو اس کا اصلی طرہ امتیاز ہے  
تمدنی و متمدنی انتظامات کیوں درست کر سکتا ہے۔

•••



جغفر کرکیتے اور داماد ہونے میں بقول مودیں المہنت حضرت عثمان غنیؓ تھے۔ پھر آخر مختلف اوقات میں مختلف حالات سے متاثر ہو کر حضرت علیؓ ہی کے متعلق آنحضرتؐ نے اُن اوصاف کا کیوں تذکرہ کیا۔ دوسرے صحابہ کے متعلق اُس طرح کے اوصاف کیوں ذکر نہیں فرمائے۔

اسکے علاوہ کیا پیغمبر اسلام صرف جذباتی انسان تھے کہ فقط اپنے عجیبے بھائی اور داماد ہونے کی وجہ سے وہ تعریفیں کرنا شروع کر دیں، حالانکہ دوسرے صحابہ اُن اوصاف میں اُن سے بدرجہا بڑھے ہوئے ہوں۔ اگر حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ بلا کسی دنیوی نفع کے اور بلا کسی رشتہ قرابت و عزیز داری کے صرف اس لئے رسول پر جان دیتے ہیں کہ وہ خدا کی طرف سے بھیجا ہوا ایک سچا لہنہا ہے۔ اور اپنی اس صداقت کے ثبوت میں اپنی حیات کے آخری سکون تک عشق رسول کا دم بھرتے رہتے ہیں۔ اپنی نوجوان لخت جگر صاحبزادیوں کو اُس کے حوالہ از دلچ میں دیتے ہیں کہ بقول ہر ذمی صاحب، اُس کے ایک ایک اشارہ پر کٹھ تیلیں کی طرح ناچتے ہیں۔ اسکے حکم کے سامنے اپنی ساری دہن دولت لٹا دیتے ہیں۔ غرض کہ وہ سب کچھ کرتے ہیں جو ایک جان فروش کو کرنا چاہیے لیکن اس کے باوجود بھی جب موقع پڑتا ہے تو رسول علیؓ کے اوصاف میں رطب اللسان نظر کرتے ہیں اور ان حضرات کے لئے ویسے اوصاف اور اتنی کثرت سے کبھی بیان نہیں کرتے۔

خصلتیں تبدیل ہو چکی تھیں۔ آپ کے دوستوں کی پوری کامیابی اسی وقت مکمل ہو سکتی تھی جب آپ کی حکومت حضرت رسول اکرم کے بعد بلا فاصلہ تسلیم کر لی جاتی اور آپ پر سارا اقتدار ہو جاتے۔

پھر بھی اس حیثیت سے آپ کا دور انتہائی کامیاب ہے کہ اتنی مختصر مدت میں بھی آپ نے دنیا کے سامنے یہ نمونہ پیش کر دیا کہ دنیاوی سلطنت والے بادشاہوں اور روحانی حکومت کے تاجداروں میں کیا فرق ہے اور ”سیاست ملوکیہ“ و ”سیاست نبویہ“ میں کتنا فرق ہے۔



یہ کہنا کہ حضرت علیؑ ایک متقی زاهد اور فداکار صحابی ہونے کے علاوہ نبی کریم کے چچے بھائی تھے۔ ابتدا سے آپ کے رفیق و معاون رہے بعد میں داماد بھی ہو چکے تھے۔ اس لئے ظاہر ہے کہ نبی کریم نے مختلف اوقات میں مختلف حالات سے متاثر ہو کر آپ کے اوصاف بیان فرمائے ہیں۔

اس کے متعلق یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جو چند صفتیں حضرت علیؑ کی شمار کرائی گئی ہیں ان میں سے ”متقی“ اور ”زاهد“ اور ”فداکار“ اور ”صحابی“ اور ”رفیق و معاون“ کی صفتوں میں تو جمہور اسلام دوسرے صحابہ کو حضرت علیؑ کا ہم تہ یا آپ کے چند قدم آگے قرار دیتے ہوئے ہے۔ پھر اب یہ کیا جاتا ہے۔ عجب بھائی اور داماد ہونا۔ چچے بھائی ہونے کی صفت میں بھی عقیل و

اس صورت میں یہ سوال کرنے کے آخر معنی کیا ہیں۔

یہ اسلام کا اتنا اہم داخلی مسئلہ۔ اس کے حل کے لئے مستشرقین اور سنیوں کے  
 سے مناسک میری سمجھ میں تو نہیں آتا۔ کیا مستشرقین اور پ تعلیات اسلام  
 روح کو سمجھ گئے ہیں؟ تو پھر کیا حضرت پیغمبر کی ذات پر جو بہت احترام  
 ان کی طرف سے وارد ہوتے رہتے ہیں، انہیں صحیح تسلیم کیا جائے گا؟  
 میرے تمام مضمون کو چھوڑ کر جس میں احادیث بالکل شبہ ہی نہیں کہہ سکتے  
 بلکہ حیرت، تاریخی واقعات کا تذکرہ کیا گیا ہے۔ جناب بزمی صاحب نے یہ  
 امامت کی ایک دلچسپ فرمائی ہے۔ امامتہ العلم علی باہا اسکے مقابلہ میں آئے  
 ہیں۔ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کے فضائل میں ذکر کی ہیں۔ مجھے یہ  
 سنی احباب معاف فرمائیں گے۔ آپ حضرات کی بحث کا یہی انداز ایک غلطی  
 کو آپ کی استدلالی قوت سے بدگمان بنا دیتا ہے۔ ہم ہمیشہ یہ دیکھتے ہیں کہ  
 ایک شیعہ اپنے مطلب کی جتنی باتیں پیش کرتا ہے نام لے لے کر صفحہ سبوتاژ کا  
 لئے دیکھ آپ کی کتابوں سے۔ آپ اس کے جواب میں یہ کہہ دیتے ہیں کہ ساری  
 بس ایک صحیح بخاری ہے اور کچھ نہیں۔ (دیکھو وہ مضمون جو چارے جواب  
 میں رسالہ "فاران" بخجور میں نکلا ہے) اسکے معنی یہ ہوتے ہیں کہ صحیح بخاری  
 کے علاوہ جتنی تفسیر حدیث علم رجال و سیر کی کتابیں ہیں وہ سب دریا برد

سرت اس لئے کہ یہ ان کے مقابلہ میں رسول کا بھائی اور داماد ہے۔ تو پھر اس کا نام "مقصود اعزہ پستی" (نہیں تو اور

کیا ہے؟ اور اگر اس کو بہترین قسم کی "سیر حائہ جانبداری" اور غیر منصفانہ پاسداری نہیں کہہ سکتے تو اور کیا کہیں گے؟ لیکن تاریخ اسلامی کا ہر شخص جاننا ہے کہ نبی کریم کی ذات گرامی اس قسم کی تنگ نظریوں سے بہت بلند و سیر جاننے کے اس سوال کا جواب بہت آسان ہے۔

میں کہتا ہوں کہ نبی کریم قدم قدم پر اشارۃً اور لفظاً حضرت علی کو اپنا قائم مقام بنانے کی دہری کر رہے۔ لیکن مسلمانوں کو اپنے پیغمبر کے ساتھ کیا اتنا کجی حسن ظن نہ رکھنا چاہیے کہ آپ کا یہ فعل کسی عہد برداری کے لحاظ اور بجا پاسداری پر مبنی نہیں ہے بلکہ حقیقتاً اس ذات میں کمالات و خصوصیات ایسے موجود ہیں جو پیغمبر اسلام کو آپ کی تعریف و توصیف پر آمادہ کرتے ہیں اور آپ کو اپنا قائم مقام بنانے کی دعوت دیتے ہیں۔

اگر ایمان بالنبی جو اسلام کا جزو عظیم ہے مسلمان ضروری سمجھیں تو اس کہنے میں کوئی قباحت نہیں ہے بلکہ ایسا سمجھنا ضروری ہے۔

یہ سوال کم از کم میرے سامنے عجیب و غریب ہے کہ "اگر فی الواقع نبی کریم حضرت علی کو اپنا خلیفہ بنانے پر مامور ہو چکے تھے تو پھر آپ علیؑ کو لاشعراً اس کا اعلان کیوں نہیں کیا۔

”وہ جوانی میں انسانی دماغ غیر نچپہ ہوتا ہے“ مگر انسان میں ذوق تحقیق ہوتا ہے اور قوت خیال و سادس و اوہام زیادہ پیدا کرتی ہے سلمو ان تمام شکوک و اوہام کے مقابلہ میں کسی حقیقت پر تسلیم خم کر دینا کچھ کم قابل قدر نہیں ہے۔ ”چچرے بھائی“ اور قریب کے عزیز دوست بھی موجود تھے لیکن انہیں وہ سبقت کا شرف حاصل نہیں ہوا۔ بہر حال سبقت ایک شرف ہے جو ”اسابقون السابقون اولئک المقربون“ میں معیار تقرب قرار دیا گیا ہے۔ اُس میں عزیز اور غیر عزیز۔ نو عمر اور پختہ کار کی کوئی تفریق نہیں کی ہے۔ لیکن ہمارے مضمون دیکھ لیا جائے ہم نے اس کو کوئی مستقل دلیل خلافت نہیں قرار دیا ہے آخر ہمارے مضمون کے سلسلہ دلائل کو مرتب صورت سے سامنے رکھ کر اس پر تبصرہ کیوں نہیں کیا گیا!

کہا جاتا ہے کہ ابتدائے اسلام میں ایک مرتبہ نبی کریم نے اپنے اعزاء کے سامنے اسلام کو پیش کرتے ہوئے حضرت علیؑ کے متعلق کہا تھا۔ ان ہذا اخی ووصی و خلیفتی فیکم“ لیکن اس سے خلافت علیؑ پر استدلال کیا جانا کسی صورت سے صحیح نہیں ہو سکتا۔ اس وقت سؤل کیم کی پوزیشن ایک بے یار و مددگار ”لیڈر“ سے زیادہ نہ تھی۔ اور اس لئے ان جہلوں سے اس موقع کے لحاظ سے جو کچھ مراد لی جاسکتی ہے وہ اس سے

کردینے کے قابل ہیں۔ حالانکہ صحیح بخاری میں بھی شیعوں کے مطلب کی روایتیں مل ہی جاتی ہیں۔

لیکن آپ جب شیعوں کے مقابلہ میں حدیثیں پیش کرنے پر آتے ہیں تو وہی اپنی کتابوں سے یعنی صحیح بخاری اور دو سکر صحاح سے۔ اب بتائیے شیعہ ان حدیثوں کو کیوں تسلیم کریں گے اور ایک غیر جانبدار پر ان روایتوں کا کیا اثر پڑے گا؟



خدا بخش کی لائبریری کے قرآن کو جہاں تک مجھے معلوم ہے شیعہ بھی تسلیم نہیں کرتے۔ پھر اس کے تذکرہ سے نتیجہ کیا؟ ”ثانی اثنین اذ جانی الفاء“ کی آیت کے متعلق ہمارے مضمون میں کافی تبصرہ موجود ہے اب آپ بغیر تبصرہ کچھ نقد و تبصرہ فرمائیے ہوئے یہ کہہ دیا کہ ”یہ آیت غیر مشتبہ طور پر حضرت ابوبکر کی منقبت کو ظاہر کرتی ہے“ تو میری سمجھ میں نہیں آتا کہ اسے کس طرح وقعت دی جائے؟



”سبقت اسلام“ کے متعلق حضرت علی کی فضیلت کو سبک کرنے کیلئے جو خامہ فرسائی فرمائی گئی ہے وہاں ”کاوش فکری“ کے ساتھ ”ثولیدگی خیال“ کا اثر نمایاں ہے۔



زیادہ نہ ہونا چاہیے کہ حضرت علی کی حوصلہ افزائی کے ساتھ ساتھ ان کو  
 اس حالت میں نبی کریم کا واحد معتد علیہ قرار دیا گیا ہے۔  
 یہ الفاظ خفین پورا نقل کر دیے گئے ہیں مجھے بہت افسوس ہے کہ ایک  
 مسلمان کے قلم سے دیکھ رہا ہوں۔ کیا نبی کریم مسلمانوں کی نگاہ میں مکار  
 لوگوں کی طرح دنیا دار جیلہ ماز۔ خود غرض۔ اور ابن الوقت تھے؟  
 انہوں نے بے یار و مددگار ہونے کی وجہ سے وقتی طور پر حضرت علی کی  
 حوصلہ افزائی کے لئے کہہ دیا کہ یہ میرے وصی ہیں۔ یہ میرے خلیفہ و جانشین  
 ہیں۔ اس طرح کام کمال لیا اور ان جلوں کے معنی کچھ بھی نہیں تھے؟  
 میں تو سمجھ سکتا ہوں کہ حضرت محمد مصطفیٰ کی سچائی۔ امانت اور دنیا  
 اور بے لوث اخلاق قوی و عملی کو جاننے والا کوئی غیر مسلم بھی آپ کی نسبت  
 اس خیال کی تصدیق نہیں کر سکتا۔

—:~:—

اس جگہ حضرت علی کی امانت و خلافت کے تذکرہ میں بالکل بے چارہ  
 طریقہ یہ کہہ دیا گیا ہے کہ جو شخص حضرت علی کو صحیح تسلیم کرے گا تو حضرت  
 حسن کو بھی مانیکا لیکن آئیے حضرت علی کے قاتل بن محمد سے جس طرح  
 انتقام لیا ہے اس کو دیکھ کر ان کی اخلاقی فضیلت کا معیار کیا قائم رہا ہے۔  
 اس کے جواب میں پہلے تو میں یہ کہوں گا کہ ایک غیر جانبدار شخص کے



— (۴) —

# فت مت مسئلہ خلا و اما

(میں نقطہ نظر سے)

(از قلم جناب نیاز فتحپوری مدیر نگار)

بھارت میں اس مسئلہ کی ابتدا ایک صاحب، ہر نام کے مضمون سے ہوئی جنہوں نے شیعہ نقطہ نگاہ اور استنادات اہل تنہن سے، وصایت ولایت جناب میر کو ثابت کیا تھا، اس کے جواب میں جو مضامین اہل تنہن کی طرف سے موصول ہوئے ان میں اکثر تشنہ و نامکمل تھے۔ صرف جناب بوسعید بزمی ایم۔ اے کا ایک مقالہ ایسا تھا جو اشاعت کے قابل سمجھا گیا، در انحالیکہ وہ بھی کوئی قاطع جواب ہر نام کے مضمون کا نہ تھا۔ اس کے بعد ہر نام صاحب کا پھر دوسرا مقالہ نومبر کے گنگا میں جناب بزمی کے جواب میں شائع ہوا۔ اور اسی کے ساتھ میں نے وعدہ کیا کہ اب بغیر کسی مزید انتظار کے اپنی رائے اس مسئلہ میں پیش کر دوں گا۔ دسمبر میں مجھے اس مسئلہ پر کچھ لکھنے کا موقع نہ ملا، جنوری میں اس بحث کی گنجائش نہ تھی اس لئے اب فروری کی عیت

اسلام کا کوئی مذہبی فرقہ "خلافت کو ہیئت ہے یا نہیں اسکو تو مسلمان ہی سمجھ سکتے ہیں۔ میرے خیال میں تو اس بحث کی اہمیت مسلمانوں کی عملی اخلاقی و تعلیمی زندگی کے اعتبار سے سمجھی جاسکتی ہے کہ وہ اپنے احکام و تعلیمات مذہبی میں کن پیشوا یا بن دین کو اپنا رہنما قرار دیں اور ان کے تعلیمات پر عمل کریں۔ اسی طرح یہ فقرہ کہ "شیعیت اسلام کا کوئی مذہبی فرقہ" اس کا جواب یہ ہی دے سکتے ہیں لیکن میں سمجھتا ہوں کہ مسلمانوں میں افتراق ہی قسم کی تعبیری بے اعتدالیوں کی وجہ سے ہے۔ آپ کہتے گا "شیعیت اسلام کا کوئی مذہبی فرقہ نہیں" شیعہ کہیں گے "سنیت اسلام مذہبی فرقہ نہیں" نتیجہ اس کا انتشار ہے اور کچھ نہیں۔ یہ کبھی ہو جائے کہ سنی سب شیعہ بن جائیں یا شیعہ سب سنی بن جائیں غیر ممکن لیکن اتحاد و اتفاق کی صورت یہ ہے کہ آپ ان کی مذہبی حیثیت کو تسلیم کیجئے اور ان کا احترام کیجئے۔ وہ آپ کی مذہبی حیثیت کو تسلیم کریں اور احترام کریں چاہے اس طرح پیشوا رہے جو مجمع رہنما اور ملت اسلامیہ کا نظام درہم درہم نہ ہوگا۔ خدا جانتا ہے کہ مسلمانوں کا خیر خواہ ہوں اس لئے اتنا لکھ بھی دیا نہیں تو مجھ سے کیا مطلب۔ فقط

"ہر نام"

فضیلت نہ دوسرے کی فضیلت سے انکار کا مترادف ہو اُگرتی ہے اور نہ اس سے کسی دوسرے کا حق نحو ہو سکتا ہے۔

غالباً مناسب ہو گا کہ پہلے ایک اجالی تبصرہ اس وقت تک کے مضامین پر کر دیا جائے تاکہ جس حد تک روایتی استنادات کا تعلق ہے یہ بحث ابتدا ہی میں ختم ہو جائے۔

سب سے پہلی خصوصیت جناب امیر کی ہر نام صاحب نے یہ بیان کی ہے کہ اپنے سب سے پہلے اسلام قبول کیا۔ ہر چند سابقیت اسلام کوئی ایسا مسئلہ نہیں جو خلافت و امامت پر موثر ہو سکے، لیکن چونکہ رسالہ فارمان میں کسی صاحب (مولوی فاروق) نے ہر نام کے مضمون کا جواب لکھتے ہوئے اس کی بھی تردید کی تھی اس لئے نامناسب نہوگا اگر اس مسئلہ پر بھی محاکمہ کیا جائے۔

مولوی فاروق صاحب نے بروایت بخاری ثابت کیا ہے کہ حضرت علی کا منبر اسلام لانے والوں میں چوتھا یا نواں تھا لیکن بخاری کی جن دو روایتوں سے ہٹنا دیکھا جاتا ہے ان دونوں کے ایک راوی اسماعیل بن مجاہد ہیں جو نسائی کے نزدیک ضعیف اور حاکم کی رائے میں ناقابل اعتبار ہیں۔ دوسری نے تو یہاں تک کہہ دیا ہے کہ اسماعیل کے ضعف پر اجماع ہے۔ الغرض بخاری کی ایک ایسی روایت پر جو درجہ احاد سے آگے نہیں بڑھتی اور مجروح بھی ہے، تمام جہود و محدثین کے اس فیصلہ کو کیونکر رد کیا جاسکتا ہے

میں اپنے اس وعدہ کا ایفا کرتا ہوں۔

ہر نام کا استدلال دو باتوں پر مشتمل تھا ایک یہ کہ جناب میرا بچہ خصائل عادات کے لحاظ سے بھی مرجع حق خلافت کا رکھتے تھے اور دوسرے یہ کہ خود رسول اللہ نے بھی غدیہ خم میں ہوا اسکے قبل و بعد متعدد بار اپنے بعد ولایت و وصایت علی کی صراحت فرمائی تھی۔ اس سلسلہ میں فاضل مقالہ نگار نے تمام روایات و اسناد وہی پیش کئے تھے جو اہل تشنن کی کتابوں میں پائے جاتے ہیں اور اہل سنن کی طرف سے جواب کی وہی صورتیں ہو سکتی ہیں یا تو یہ کہ وہ سرے سے ان روایات کے وجود ہی سے انکار کریں یا یہ کہ وہ ان روایتوں کا کوئی مفہوم اور بتائیں۔ ظاہر ہے کہ اول صورت جواب کی اختیار نہیں کی جاسکتی کیونکہ وہ روایات تو کتابوں سے نکالی نہیں جاسکتیں، اس لئے عموماً دوسری صورت اختیار کی جاتی ہے یعنی بعض تو ان روایتوں کو ضعیف قرار دے کر ناقابل اعتنا خیال کرتے ہیں اور بعض الزامی جو اس کے انداز میں ان احادیث کو پیش کرتے ہیں جو فضائل جناب شیخین میں ان کے بیان پائی جاتی ہیں۔ در انحالیکہ ان دونوں میں سے کوئی طریقہ جواب کا مفید یقین نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ جن روایتوں کو آج ضعیف کہہ کر ناقابل ستاد قرار دیا جاتا ہے وہ قدما کے نزدیک حد درجہ قابل وثوق سمجھی جاتی تھیں فاضل شیخین کو جناب میر کے حق ولایت و خلافت سے کوئی دھڑلہ نہیں کیونکہ ایک کی

مستقول وجہ انکار کی نہیں ہو سکتی۔ رہا جناب ابوسعید خدری کا یہ کہنا کہ رسول اللہ  
کا ایسا فرمانا صرف حضرت علی کی حوصلہ افزائی کے لئے تھا ایک ایسا دعویٰ  
ہے جس پر نہ کوئی ثبوت پیش کیا جاسکتا ہے اور نہ جسے رسول اللہ سے منسوب  
کرنا اچھا معاملہ ہوتا ہے۔

تیسری خصوصیت جناب امیر کی ہر نام صاحب نے یہ بیان کی ہے کہ  
جب رسول اللہ نے پوشیدہ طور پر مکہ سے ہجرت کا ارادہ کیا تو اپنے بستر پر چڑھا  
امیر کو ٹھاکر تشریف لے گئے۔ اس میں شک نہیں کہ حضرت علی کا رسول اللہ  
کے بستر پر لیٹ جانا انتہائی خطرہ کی بات تھی اور آپ کا اس خطرہ کو گوارا  
کر لینا جان نثاری کا ایسا زبردست ثبوت ہے کہ اس سے زیادہ قوی ثبوت  
کوئی اور نہیں ہو سکتا۔

اس واقعہ سے بھی بعض علماء اہل تسنن صرف اس لئے انکار کرتے ہیں  
کہ بخاری میں کوئی ایسی روایت نہیں پائی جاتی۔ لیکن یہ کوئی قابل اعتبار  
استدلال نہیں ہے کیونکہ علاوہ بخاری کے تمام کتب احادیث و تفسیر قرآن  
میں اس کا ذکر موجود ہے۔ مسند احمد بن حنبل، سنن امام نسائی، سنن ابن ماجہ  
خصائص نسائی، سیرۃ ابن ہشام، سیرۃ ابن اسحاق، تفسیر طبری، تفسیر  
ابو حاتم رازی، تاریخ کبیر اور اسد الغابہ وغیرہ تمام کتابوں میں ہر شخص  
اس کا مطالعہ کر سکتا ہے۔

کہ حضرت خدیجہ کے بعد سب سے پہلے جناب میر ہی نے اسلام قبول کیا۔ بلکہ بعض روایتوں سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ سب سے پہلے حضرت علی ہی ایمان لائے چنانچہ دائر قطنی نے ابوسعید خدری سے۔ امام احمد نے حضرت عمرؓ سے۔ حاکم نے معاذ سے عقیلی نے حضرت عائشہ سے جو روایت کی ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ خود رسول اللہ نے اپنی زبان سے فرمایا کہ ”مجھ پر ایمان لانے والوں میں سب سے پہلے علی بن“

الغرض ان تمام روایات کے ہوتے ہوئے امام بخاری کی ایک عجیب روایت کو استدلال میں پیش کرنا کسی طرح مناسب نہیں۔

دوسرا استدلال جناب میر کی وصایت و امامت کے ثبوت میں ہر نام صاحب نے یہ پیش کیا ہے کہ جب جناب رسول اللہ کو ”انذر عشیرتک الا قربین“ کی ہدایت ہوئی تو آپ نے اپنے اعزہ و اولاد عبد المطلب و ہاشم کو جمع کر کے ایک تقریر کی اور اس میں جناب میر کو ”اخی و وصی و خلیفتی فیکم“ (اپنا بھائی اور اپنا ولی و عہد و جانشین) ظاہر کیا۔ اس کا جواب بھی سنیوں کی طرف سے یہ دیا جاتا ہے کہ بخاری میں یہ روایت نہیں پائی جاتی۔ در انحالیکہ سناحد بن حنبل، خصائص نسائی، سیوطی، اسحاق، تفسیر ابن ابی حاتم، دلائل بہیغی و ابی نعیم میں واقعہ تفصیل کے ساتھ اور مستند طریقہ سے مروی ہے۔ محض بخاری میں نہ پایا جاتا کوئی

ساتویں خصوصیت ہر نام صاحب نے حضرت علی کی یہ ظاہر کی ہے کہ جنگ بدر، جنگ احد اور جنگ خیبر وغیرہ میں جو کارہائے نایان آپ نے کئے وہ دوسروں سے ظاہر نہ ہو سکے بلکہ بعض موقعوں پر تو تمام اکابر صحابہ رسول اللہؐ کا ساتھ چھوڑ کر چلے گئے اور صرف حضرت علیؑ رہ گئے چنانچہ آپ کی انہیں خصوصیات جرأت و وفاداری کی بنا پر رسول اللہؐ نے خیبر کی ہم پر دشمنی کرتے وقت آپ کو "کراغیر فرار" کے الفاظ سے یاد فرمایا۔

ان تہم جنگوں میں جناب امیرؑ نے جس غیر معمولی شجاعت و ثابت قدمی سے کام لیا اس کے اعتراف پر اہل تنن بھی مجبور ہیں لیکن خیبر کی ہم روانہ کرتے وقت رسول اللہؐ کا جناب امیرؑ کو "کراغیر فرار" کہنا اور جنگ احد و جنگ حنین میں تمام اکابر صحابہ یہاں تک جناب ابو بکرؓ اور جناب عمرؓ کا بھی رسول اللہؐ کو تنہا چھوڑ کر چلا جانا اسی باتیں ہیں جو سنیدوں کے لئے ناقابل قبول ہیں۔ لیکن رسول اللہؐ کا جناب امیرؑ کو "غیر فرار" کے لفظ سے خطاب کرنا یہی معنی رکھتا ہے کہ اس سے قبل جو صحابہ یعنی جناب ابو بکرؓ و جناب عمرؓ پر جہم اسلام لیکر خیبر فتح کرنے گئے تھے اور ناکام واپس آئے وہ بھاگ آنے والوں میں تھے اور جنگ حنین و جنگ احد میں تو خیبر کھلم کھلا ان حضرات پر رسول اللہؐ کا ساتھ چھوڑ دینے کا الزام قائم کیا جاتا ہے۔

اہل تنن بر بنائے امام بخاری الفاظ "کراغیر فرار" کی صحت سے

چونکہ خصوصیت ہواخا کے ہر نام صاحب نے ظاہر کی ہے یعنی جبل شہر  
نے یہ تفسیر شریف لانے کے بعد ہاجرین و انصار میں بھائی چارے کی رسم  
تاکم کی توجہ اب امیر کی ہواخا خود اپنی ذات سے کی اور شاد فرمایا ۔

”انت انتھی فی الدنیا والآخرۃ“ ”اے علی تو دنیا و آخرت میں میرا  
بھائی ہے“ اس واقعے سے بھی اہل تسنن صرف اس لئے انکار کرتے ہیں کہ  
جناب امام بخاری اس سلسلہ میں خاموش ہیں، درانحالیکہ دیگر کتب حدیث  
میں بارہ صحابہ کی روایت سے اس واقعہ کی تصدیق ہوتی ہے ۔

پانچویں خصوصیت ہر نام صاحب نے یہ ظاہر کی ہے کہ مسجد نبوی کے  
میاں رون طرف جتنے صحابہ کے گھر تھے ان سب کے دروازے رسول اللہؐ  
بندر آئے لیکن حضرت علیؓ کے گھر کا دروازہ صحن مسجد کی طرف کا بند نہیں کرایا  
یہ واقعہ بھی اہل تسنن کی کتب حدیث و تاریخ میں صراحتاً موجود ہے امام  
احمد بن حنبل، امام نسائی، حاکم، طبرانی، ترمذی، ہیثمی اور ابی عساکر  
وغیرہ سب بالاتفاق اس واقعہ کی صحت کے شاہد ہیں ۔

چونکہ خصوصیت جناب امیر کی ہر نام صاحب نے یہ بتائی ہے کہ آپؐ رسول اللہ  
کے داماد یعنی اس محبوب بیٹی کے شوہر تھے جس کو جناب رسالتؐ سیدہ نساءؓ  
سیدہ نساء الزین، سیدہ نساء اہل بطنہ کے الفاظ سے یاد فرمایا کرتے  
تھے۔ اور یہ واقعہ ایسا ہے جس سے کسی کو انکار چاہی نہیں سکتا ۔



کہ میرے بعد کوئی نبی ہونے والا نہیں ہے۔“

چونکہ یہ حدیث بخاری میں بھی موجود ہے اس لئے اہل تسنن اس واقعہ سے انکار تو نہیں کر سکتے لیکن وہ اس کو کوئی ایسا زیادہ اہم بھی نہیں سمجھتے۔ ہو سکتا ہے کہ اس حدیث سے اختلاف جناب امیر ثابت نہ ہو سکے لیکن انکی فضیلت تمام دیگر صحابہ پر مزور ظاہر ہوتی ہے، چنانچہ امام نووی نے شرح مسلم میں بھی اس کو تسلیم کیا ہے۔

آٹھویں خصوصیت ہر نام صاحب نے یہ بتائی ہے کہ جب سورہ براۓ نازل ہوئی تو رسول اللہ نے حضرت ابو بکر کو مامور کیا کہ جا کر اہل مکہ کو اس کی تبلیغ کریں، جب وہ چلے گئے تو وحی نازل ہوئی کہ اس کی تبلیغ خود رسول اللہ کرنا چاہیے یا اپنے کسی عزیز قریب کے ذریعے۔ چنانچہ آجے جناب امیر کو روانہ فرمایا کہ وہ حضرت ابو بکر سے سورہ براۓ لیکر اہل مکہ کو جا کر ناسن اور جناب امیر کو یہ خدمت تفویض کرتے وقت فرمایا کہ:-

”علی منی وانا منہ ولا یودی عنی الا انا وعلی“ (علی مجھ سے

ہے اور میں علی سے ہوں اور اپنی تر جانی یا میں خود کر سکتا ہوں یا علی)

یہ واقعہ بھی اہل تسنن کی تمام کتب معتبرہ اعدادیث و تفاسیر میں موجود ہے اور اس سے انکار ممکن نہیں بعض اہل تسنن اس کو بھی کوئی اہمیت نہیں دیتے، در انحالیکہ اس سے یہ حقیقت روشن ہوگئی کہ جو خدمت خود

انکار کرتے ہیں، حالانکہ ابن اسحاق، ناسائی، احمد، ابن ابی شیبہ، ابن جریر،  
طبرانی، بیہقی نے اور دارقطنی، خطیب اور ابن عساکر نے تو خود حضرت عمر سے  
انھیں الفاظ کے ساتھ ردائیت کی ہے۔ علاوہ اس کے جناب ہزنام کا یہ  
استدلال کہ اگر "اگر غیر فرار ہکے الفاظ نکال دیے جائیں تو حضرت ابو بکر اور  
حضرت عمر کی اور زیادہ تو ہیں متصور ہے، کیونکہ اس صورت میں حدیث  
کے معنی یہ ہوں گے کہ حضرت علی سے قبل جو حضرات پر حیم اسلام لے گئے  
تھے وہ خدا و رسول کے دوست بھی نہ تھے ملاحظہ ہو نگار ماہ مارچ ۱۳۵۶ء  
رہگیا جنگ حد و جنگ خین میں تمام اکابر صحابہ کا فرار ہو جانا، سو اگر  
باوجود متعدد احادیث اہل تسنن کی موجودگی کے اس سے انکار بھی کر دیا  
جائے تو حضرت علی کی عدیم النظیر خدمات کو ایک مخصوص امتیاز دینا  
لازم ہے، کیونکہ ان کے پیچھے موڑ کر چلے جانے یا رسول اللہ کا ساتھ چھوڑ  
دینے کی ایک روایت بھی کسی جگہ نہیں پائی جاتی۔

ساتویں خصوصیت ہزنام صاحب کے حدیث منزلت سے ثابت کی ہے  
یعنی جب غزوہ تبوک میں رسول اللہ نے اپنے ساتھ تمام صحابہ کو چلنے کا  
حکم دیا تو حضرت علی کے متعلق ارشاد ہوا کہ وہ مدینہ ہی میں قیام کریں جس سے  
آپ کبیدہ خاطر ہوئے۔ رسول اللہ نے آپ کو فرمایا: کیا تم اسپر نہیں  
ہو کہ تم مجھ سے وہی نسبت رکھو جو ہار دل کو موسیٰ سے محل تھی سو اے اسکے

ہونے کے بعد قافلہ نبوی غدیر خم پر پہنچا تو رسول اللہ نے سب کو روک کر ایک تقریر فرمائی اور اس میں اپنے وصال کی خبر دیتے ہوئے کہا کہ "من كنت مولاه فعلي مولاه" میں جس کا مولیٰ ہوں علی بھی اس کا مولیٰ ہے۔ اور یہ بھی ارشاد فرمایا کہ :-

"میں اپنے بعد دو چیزیں چھوڑے جاتا ہوں ایک کتاب اللہ اور دوسری میری عسرت، میرے اہلبیت اور انھیں دونوں کی پیروی کرنا چاہیے۔" بعض علماء اہل تسنن اس واقعہ سے بھی صرف اس لئے انکار کرتے ہیں کہ امام بخاری نے اس کی روایت نہیں کی اور ابن تیمیہ نے اس کو بے اصل بتایا ہے۔ حالانکہ صرف بخاری کا روایت نہ کرنا یا ابن تیمیہ کا انکار اتنی حدود و متواتر تصدیقوں کے سامنے کوئی حقیقت نہیں رکھتا جو اس باب میں پائی جاتی ہیں۔

امام المحدثین حافظ ابن عقدہ نے ایک سو ایک صحابہ سے اس حدیث کی روایت کی ہے، امام حمزوی و شافعی نے انہی صحابیوں سے امام احمد بن حنبل نے تیس صحابیوں سے اور طبری نے پچھتر صحابیوں سے علاوہ اس کے تمام اکابر اسلام مثلاً ذہبی، صنفائی اور علی القاری وغیرہ اس حدیث کو مشاہیر و متواتر مانتے ہیں۔

اخیر میں ہر نام صاحب نے واقعہ قرطاس کو بھی پیش کیا ہے لیکن اس کا

ذات نبوی سے متعلق ہو سکتی تھی اس کو صرف حضرت علی ہی انجام دے سکتے تھے۔

زین خصوصیت کا اظہار جناب ہر نام نے اس واقعہ کے سلسلہ میں کیا ہے جب جناب امیر تبلیغ اہل میں کے لئے امور کئے گئے تھے اور آپ کے خلاف چند لوگوں کی شکایت سن کر فرمایا تھا کہ ”مجھ سے علی کی برائی نہ کرو“ فانہ منی وانا منہ وھو ولیکم بعدی ” (علی مجھ سے ہے، میں علی سے ہوں اور وہ میرے بعد تمھارا حاکم ہے) بعض احادیث میں الفاظ وھو ولیکم بعدی کے نہیں پائے جاتے اور بعض میں ”وھو مولیٰ کل مومن ومومنه“ پائے جاتے ہیں۔ شکایت یہ تھی کہ جناب امیر نے خمس میں سے ایک لٹری اپنے لئے منتخب کر لی۔ امام بخاری کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ شکایت رسول اللہ نے یہ بھی فرمایا کہ ”فان لہ فی الخمس اک ثمن ذلک“ (علی کا حصہ خمس میں اس سے بھی زیادہ ہے) یہ حدیث بھی اہل تسنن کی تمام معتبر کتابوں میں پائی جاتی ہے اور اس جو منزلت جناب امیر کی ظاہر ہوئی ہے وہ کبھی کسی سے مخفی نہیں۔

دسویں خصوصیت وہ ہے جو خطبہ حجتہ الوداع اور غدیر خم سے متعلق ہے اور اس میں کلام نہیں کہ حضرات شیعہ کے پاس ولایت جناب امیر کی یہ سب بڑی شہادت ہے۔ یہ واقعہ مختصر اونی ہے کہ جب حج سے فارغ

ان کا یہ انکار بھی درست نہیں، کیونکہ اس حدیث کو امام سنائی، امام احمد بن  
 حنبل، داؤد قطنی، امام رازی اور حاکم سب نے روایت کیا ہے،  
 یہاں تک تو میں نے ہر نام صاحب کے تمام روایتی استدالات کا غلط  
 پیش کر کے ان کے متعلق اپنی رائے ظاہر کر دی اور اس میں شک نہیں کہ  
 ان روایات و اوقات سے نہ صرف یہ کہ جناب امیر کی غیر معمولی فضیلت ثابت  
 ہوتی ہے بلکہ بڑی حد تک یہ بھی کہ رسول اللہ اپنے بعد آپ ہی کو جانشین بنانا  
 چاہتے تھے۔ اہل تسنن جو اچھے دو طریقے اختیار کرتے ہیں ایک یہ کہ وہ ان  
 میں سے بعض روایات کو صرف اس لئے غلط قرار دیتے ہیں کہ امام بخاری  
 نے ان کو درج نہیں کیا حالانکہ یہ ایسا ہمکنار طریقہ رد و اعتراض کا ہے کہ  
 اس کی کمزوری میں کیا ہر شخص محسوس کر سکتا ہے۔ دوسرا طریقہ اس سے بھی زیادہ  
 عجیب و غریب ہے، یعنی یہ کہ حضرت علی کے فضائل کے جواب میں حضرت ابو بکر  
 اور حضرت عمر کے فضائل کی احادیث پیش کرنے لگتے ہیں۔ اول تو جواب کی یہ  
 صورت اس لئے بھی بیکار ہے کہ جن احادیث کو پیش کرتے ہیں وہ حضرات  
 شیعہ کی کتابوں میں نہیں پائی جاتیں (برخلاف اہل شیعہ کے کہ فضائل  
 حضرت علی کی روایات اہل تسنن کی کتابوں سے پیش کرتے ہیں)۔ دوسرے  
 یہ کہ اگر فضائل شیخین کی احادیث کو صحیح مان لیا جائے تو اس سے اصل  
 مسئلہ خلافت و امامت جناب امیر پر کیا اثر پڑ سکتا ہے جبکہ حضرت علی کے

تعلق اہل تہذیب و صایت جناب تیسرے سے بھی نہیں لکھیں کہ اب یہ معلوم نہیں ہو سکتا کہ رسول اللہ کا غزو قلم منگو کر کیا لکھوانا چاہتے تھے (اور دوسرے یہ کہ یہ حدیث اہل تسنن کے نزدیک قابل لحاظ بھی نہیں ہے، کیونکہ اس کے خاص راویوں میں سے ایک یحییٰ بن سلیمان بن جوہر ثقہ قرار دئے گئے ہیں دوسرے راوی البیہقی جو بہت غلط گو سمجھے جاتے ہیں۔ تیسرے یونس بن یزید ہیں جن کا حافظہ بھی ضعیف تھا اور جو غلط گو بھی تھے، چوتھے راوی علی بن عبد اللہ ہیں جن کا شمار ضعیفادین ہے رہ گئے ایک راوی حضرت ابن عباس سوان کا اس وقت وہاں موجود ہونا ثابت نہیں۔

دوسرے خصوصیت جناب ہر نام نے یہ ظاہر کی ہے کہ رسول اللہ نے وقت آخر میں فرمایا کہ "بلاؤ میرے حبیب کو، چنانچہ پہلے حضرت ابو بکر آئے لیکن آپ نے توجہ نہیں کی، اس کے بعد حضرت عمر شریف لائے لیکن بھیکر پھر تکیہ پر سر رکھ لیا، تیسری مرتبہ جب حضرت علی آئے تو آپ نے انہیں حیا دین لے لیا اور برابر لئے رہے۔ یہاں تک کہ آپ کا انتقال ہو گیا۔" ہر چند مسئلہ خلافت و ولایت سے براہ راست اس واقعہ کا تعلق نہیں ہے لیکن فضیلت جناب امیر ثابت کرنے کے لئے یقیناً یہ نہایت زبردست دلیل ہے۔

بعض علماء اہل تسنن اس حدیث کی صحت سے بھی منکر ہیں اور کچھ نزدیک

کی تعلق تھا؟ اس کو سب نے نظر انداز کر دیا ہے اور یہی اصل سبب تمام نزاع کا ہے۔ اس لئے آئیے سب سے پہلے اسی مسئلہ پر غور کریں۔

نبی یا رسول کا لغوی مفہوم جو کچھ بھی رہا ہو لیکن اس کا اصطلاحی مفہوم ہمیشہ یہی قرار دیا گیا کہ نبی وہ غیر معمولی انسان ہے جو خدا کی طرف سے کوئی پیغام لایا ہو، جو معجزات کا حامل ہو، پیشین گوئیاں کرتا ہو، غیب کی باتیں جانتا ہو، بات بات میں خدا فرشتے بھیج کر اس کی مدد کرتا ہو، محالات کو ممکن بنا دینے پر قادر ہو، بالکل معصوم ہو، لغزش و غلطی سے مبرا ہو، جس کا ہر قول و فعل ہر وقت الہام خداوندی کے ماتحت ظہور پذیر ہوتا ہو۔ یعنی مختصر یہ کہ اس میں عام خصوصیات انسانی بالکل نہ باقی جائیں اور وہ ایک "غیر انسانی" انسان ہو۔

آپ تمام مذاہبِ علم کی تاریخ کا مطالعہ کر جائیں، یہ ادنیٰ تغیر الفاظ نبی یا رسول کا مفہوم آپ کی یہی نظر آئے گا۔ لیکن یہ خصوصیت صرف اسلام کو حاصل ہے کہ سب سے پہلے اسی نے نبی کے اس عجیب و غریب مفہوم کی ترویج کی اور تمام مذاہب میں وہی ایک مذہب ایسا ہے جس نے نبوت کے اس فلسفہ زار کو توڑ کر اس کے حقیقی خط و خال دنیا کے سامنے پیش کئے۔ انسان کو دیگر مخلوقات کے لحاظ سے بشری مخلوقات صرف اس لئے کہا جاتا ہے کہ اس کو عقل و فراست عطا ہوئی ہے اور وہ اپنے جذبات حیوانی

مرتبہ و فضیلت سے اہل تشن کو بھی انکار نہیں۔

الغرض جس حد تک روایات کا تعلق ہے میرے نزدیک حضرات شیعہ  
اس عقدا میں بالکل حق بہ جانب ہیں کہ رسول اللہ کی دلی خواہش یہی تھی کہ  
حضرت علی آپ کے بعد جانشین قرار دئے جائیں۔ لیکن گفتگو اس میں ہو سکتی  
ہے کہ رسول اللہ کی اس خواہش کا حالات کے اقتضا کے لحاظ سے پورا ہونا  
ممکن و مناسب تھا یا نہیں۔ اور دوسرے یہ کہ اگر حضرت علی رسول اللہ  
کے بعد خلیفہ قرار نہیں دئے گئے تو یہ کوئی مسئلہ ایسا اہم تھا جو تفریقِ مذہب  
کا باعث ہو سکے؟

جہاں تک میں نے غور کیا ہے میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ خلافت کا مسئلہ  
کوئی مذہبی مسئلہ نہیں ہے اور اگر کوئی جماعت اس کی قائل ہے تو اس کے  
معنی یہ ہیں کہ اس نے نہ اسلام کی تعلیمات پر غور کیا ہے، نہ اس کے صحیح مقصد  
کو اس نے سمجھا ہے اور نہ منصبِ نبوت کے حقیقی مفہوم سے اسے آگاہی حاصل ہے۔

اس سے غالباً شیعہ دینی کسی کو انکار نہیں کہ تعلیمات اسلام مذہبِ سنی  
دو دنوں پر جاوی ہیں یعنی اگر رسول اللہ کو ایک طرف مبلغِ احکام خداوندی  
کی حیثیت حاصل تھی تو دوسری طرف آپ ایک سیاست دان فرمانروا کا  
بھی رکھتے تھے۔ لیکن ان دو مختلف حیثیتوں کا آپ کے منصبِ نبوت سے



رہ سکتا ہو لیکن نہ کرے۔ ماحول سے متاثر ہو سکتا ہو لیکن نہ ہو، اسی پر ایک نبی  
 نے خصوصیات کا زیادہ وسیع پیمانہ پر قیاس کر لیجئے اگر ہم یہ مان لیں کہ نبی  
 فطرًا موصوم پیدا ہوا ہے تو اس کی عصمت کوئی قابل تعریف بات نہیں  
 اگر وہ غیب کی باتیں جان لیتا ہے تو اس کی فراست و پیش بینی بے معنی  
 ہے اگر فرشتے اس کی مدد کرتے ہیں تو اس کی کامیابیاں کوئی حقیقت نہیں  
 رکھتیں، اگر اس سے کوئی غلطی ہو ہی نہیں سکتی، تو اس کی سلامت روی  
 ہیچ ہے۔ ایک نبی کو دوسرے انسانوں کے مقابلے میں امتیاز اگر حاصل  
 ہے تو صرف یہ کہ وہ باوجود ان تمام جذبات رکھنے کے جو تمام لوگوں میں  
 پائے جاتے ہیں ان کے ضبط پر دوسرے انسانوں سے زیادہ قادر ہے،  
 وہ دوسرے انسانوں کی طرح سوچتا ہے لیکن بہت غایر نگاہ سے، وہ مخالف  
 و مقابل قوتوں سے متاثر ہوتا ہے لیکن بہت کم، وہ کسی غایت تک  
 پہنچنے کے لئے انہیں اسباب و دلائل کو سامنے رکھتا ہے جو دوسروں  
 کے سامنے ہیں اور اکثر صحیح نتیجہ پر پہنچتا ہے۔ الغرض وہ ہماری طرح  
 ایک انسان ہے لیکن بلند ترین سطح کا اور انسانی فراست سے جو غلط یا غرض  
 اس دنیا میں ہو سکتی ہے وہ اس سے بھی ممکن ہے لیکن بہت کم۔ وہ اپنی  
 نیت کے لحاظ سے اپنے مقاصد کے نقطہ نظر سے یقیناً ایک موصوم انسان  
 ہے لیکن اپنی تدابیر میں غلطی نہیں ہونے کے لحاظ سے اس کا روبرو عالم میں کبھی

سے مغلوب نہیں ہو سکتا اگر وہ چاہے۔ بالکل اسی طرح ایک نبی، موسیٰ  
انسانوں کے مقابلہ میں صرف یہ شرف رکھتا ہے کہ اس میں وہ تمام قوتیں  
جو ایک انسان کو حیوان سے ممیز کرتی ہیں، زیادہ تکمیل کے ساتھ پائی  
جاتی ہیں اور وہ باوجود تمام جذبات حیوانی رکھنے کے ان کے ضبط پر  
غیر معمولی قدرت رکھتا ہے۔

ہم ایک شخص کو دیکھتے ہیں جو حد درجہ مسکین و غریب، جو کبھی کسی سے  
انتقام نہیں لیتا، جو ہر شخص کے سامنے گردن جھکا دیتا ہے اور ہم اس کی  
صلاحیت نفس کی تعریف کرتے ہیں۔ کیونکہ اس لئے کہ وہ غیر معمولی  
ضبط سے کام لیکر اپنے جذبات حیوانی پر قابو رکھتا ہے۔ لیکن اگر ہم کو یہ  
معلوم ہو جائے کہ قدر نادہ حد درجہ بے حس واقع ہوا ہے تو ہم بجائے  
تعریف کرنے کے اس کو بزدل و بے غیرت کہیں گے۔

ایک شخص حد درجہ عفت و پاکباز ہے اور ہم اس کے ضبط نفس  
کی تعریف کرتے ہیں، لیکن اگر ہم یہ جان جائیں کہ اس میں قدرت کی طرف  
سے یہ مادہ ہی نہیں پایا جاتا اور وہ فطرتاً ناکارہ پیدا ہوا ہے تو پھر  
ہم بجائے تعریف کے اس کی حقارت کرنے لگتے ہیں۔

الغرض ایک انسان کا کمال یہی ہے کہ وہ باوجود گناہ پر قدرت  
رکھنے کے اس سے باز آئے، وہ جھوٹ بول سکتا ہو لیکن نہ بولے، وہ غصہ

بنا کر بھیجتے۔

اسی طرح سورہ کہف آیت ۱۱۰ میں رسول اللہ کی انسانی حیثیت

ان الفاظ میں ظاہر کیا گیا ہے :-

قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَىٰ أَنَا لِهَٰكُم وَاحِدٌ ۚ لِّبْنِي لَ  
رسول کہدے کہ میں تمہاری ہی طرح ایک انسان ہوں اور اگر کوئی فرق  
ہے تو صرف یہ کہ خدا مجھے تمہیں وحدانیت کی تعلیم دینے کی ہدایت کرتا ہے۔  
سورہ نبی اسرائیل کی آیت ۹۳ میں ”هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا مِّثْلَ  
الکمر اس کی اور زیادہ وضاحت کر دیجاتی ہے۔

جیسا کہ اس سے قبل میں نے عرض کیا ایک نبی کی خصوصیات میں  
اس کا غیب دان ہونا بھی لازمی طور پر تسلیم کیا جاتا تھا، لیکن اسلام نے  
اس کی سبھی نہایت پر زور الفاظ میں تردید کی ہے۔ رسول اللہ سے ارشاد  
ہوتا ہے کہ جو لوگ تم سے اس قسم کا مطالبہ کرتے ہیں ان سے کہدو کہ واللہ  
غیب السموات والارض والیہ یرجع الامر کلہ، یعنی آسمان و زمین  
کی پوشیدہ باتوں کا جاننے والا صرف خدا اور وہی سب کا مرجع حقیقی  
ہے۔ (آیت ۱۲۳ - سورہ ہود)

سورہ نمل کی آیت ۶۵ میں ارشاد ہوتا ہے :- ”قُلْ لَا يَعْلَمُ

مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ“

کبھی اجتہاد ہی غلطی بھی کر سکتا ہے اور یہی وہ مفہوم نبوت کا تھا جسے سب سے پہلے اسلام نے پیش کیا اور جس کو سامنے رکھ کر ہم رسول اللہ کی غیر معمولی عظمت تسلیم کرنے پر مجبور ہوتے ہیں۔

مکمل ہے مسلمانوں کی جماعت نبوت کے اس مفہوم کو شکر متعجب ہو، علی الخصوص حضرات شیعہ، جو نہ صرف رسول اللہ علیہ السلام کی نبوت کے تمام افراد کو معصوم جانتے ہیں لیکن کیا کر دن کلام پاک سے نبوت کا مفہوم میری سمجھ میں ہی آتا ہے اور اس سے ہلکا "پیدائشی معصومیت" سے نبی کو مستضعف کرنا میرے نزدیک منصب نبوت کی توہین کرنا ہے۔

نبی آخر الزمان سے قبل نبوت کا جو مفہوم لوگوں کے ذہن نشین تھا وہ یہ تھا کہ "رسول" نوع انسانی سے علیحدہ کوئی چیز ہے اور اس کا تعلق فرشتوں سے ہے۔ اس کی تردید رسول اللہ کی زبان سے یوں کی گئی۔

قل لو کان فی الارض ملائکة عیشون مطہنین لنزلنا علیہم من السماء ملاءکرامولا" (سورہ بنی اسرائیل آیت ۹۵) یعنی اگر زمین میں بجائے انسانوں کے فرشتوں کی آبادی ہوتی تو ہم کسی فرشتہ ہی کو رسول

لے دیا ماضی الناس ان یؤمنوا اذ جاءهم الہدی الا ان قالوا ابش الله بشرا مولا (ایمان لانے سے جس چیز نے لوگوں کو باز رکھا وہ یہ تھی کہ وہ کہا کرتے تھے کیا خدا نے کسی انسان کو رسول بنا کر بھیجا ہے! سورہ بنی اسرائیل آیت ۹۴

اسبا کے ماتحت انسان کو نفع و ضرر پہنچا کرتا ہے، ان سے بھی آپ  
مستثنیٰ نہ تھے۔

ایک نبی کی ایک خصوصیت یہ بھی بیان کی جاتی ہے کہ وہ حاملِ معجزات  
ہو اور رسول اللہ سے قبل عام طور پر خوارقِ عادات کا ظہور اثبات  
نبوت کے لئے ضروری سمجھا تھا، لیکن کلامِ مجید نے اس مسئلہ کو بھی ہمیشہ  
کے لئے صاف کر دیا۔

حبوت کفار نے رسول اللہ سے کہا کہ ہم تجھ پر اس وقت ایمان لائیں گے  
جب تو زمین سے ہمارے لئے چشمہ جاری کر دے یا یہ کہ تیرے پاس  
کھجور اور انگور کا باغ ہو اور اس میں بہتی ہوئی نہریں نکال دے یا یہ کہ  
تو آسمان کے ٹکڑے کر دے یا یہ کہ خدا اور فرشتوں کو اپنے سامنے لے آئے  
وغیرہ تو اس کا جواب رسول اللہ نے صرف یہ دیا کہ ”سبحان ربی  
هل كنت الا بشرا سوکاً“ (ملاحظہ ہو سورہ بنی اسرائیل آیات ۹۱-۹۵)  
اگر رسول اللہ حاملِ معجزہ ہوتے یا منصبِ نبوت میں معجزوں کا دکھانا  
بھی شامل ہوتا، تو اس سے زیادہ موزون و مناسب وقت کوئی ہو ہی  
نہ سکتا تھا کیونکہ کفار اس پر صراحت کر رہے تھے اور ایسے وقت میں معجزہ کا  
اظہار از بس و مفید و کارآمد ہوتا، لیکن آپ نے نہ صرف معجزہ دکھانے سے  
انکار دیا بلکہ ان کو منصبِ نبوت کا صحیح مفہوم بھی سمجھا دیا کہ نبی یا رسول کو

سورہ النعام کی آیت ۵۰ میں کی صراحت اور زیادہ پر زور الفاظ میں اس طرح کی جاتی ہے کہ :-

”قل لا اقول لکم عندی خزائن اللہ ولا اعلم الغیب ولا

اقول لکم انی ملاح“

اے رسول کہہ دیجئے کہ میں نے یہ کبھی دعویٰ نہیں کیا کہ میرے پاس خدا کی خزانے ہیں یا میں غیب کا جاننے والا ہوں یا یہ کہ میں فرشتے ہوں ۔  
پھر سورہ اعراف میں اس کی وضاحت دوسرے طریقے سے یوں کی گئی ہے :-

”قل لا املک لنفسی نفعاً ولا ضرراً الا ما شاء اللہ ولو کنت

اعلم الغیب لاستکثرت من الخیر وما مستی السوء“

یعنی مجھے اپنے نفع و نقصان پر بھی اختیار نہیں ہے اور اگر مجھے آئندہ کا حال معلوم ہوتا تو اپنے لئے سب بھلائیوں ہی بھلائیوں جمع کر لیتا اور مجھے کوئی نقصان نہ پہنچتا ۔

یہ ہیں وہ آیات قرآنی جن سے رسول اللہ کی حیثیت انسانی کو ظاہر کیا گیا ہے اور کھلے الفاظ میں بتایا گیا ہے کہ آپ بھی دوسرے انسانوں کی طرح ایک انسان تھے ، نہ آپ کو آئندہ کا حال معلوم تھا نہ آپ کے پاس خزانے غیب کی کنجیاں تھیں ، یہاں تک کہ جن دنیاوی

ایک بار رسول اللہ نے کسی اندھے کی بات نہ سنی اور اُس سے منہ پھیر لیا۔ اس پر آپ کو اس طرح تنبیہ کی گئی :-

”عَبَسَ وَتَوَلَّىٰ اَنْ جَاءَهُ الْاَعْمٰی“ (سورہ عبس۔ آیت ۱-۲-۳)  
 سورہ براءۃ (آیت ۴۳) میں رسول اللہ سے مطالبہ کیا جاتا ہے کہ وہ  
 ”عَفَا لِلّٰهِ غَنَکَ لَمَّا ذَلَّتْ لَہُ رَحْمَتِیْ تَبْتَیْنُ لَکَ الَّذِیْنَ

صَدَقُوْا وَتَعْلَمُ الْکَاذِبِیْنَ“

کچھ لوگ ایسے تھے جنہوں نے بعض جنگوں میں رسول اللہ کا ساتھ  
 نہ دیا تھا لیکن رسول اللہ نے ان کو پھر شمول جنگ کی اجازت دیدی تھی  
 اس پر آپؐ کہا گیا کہ جب تک سچے جھوٹوں کی تفریق و تصدیق نہ ہوئی  
 تھی، کیوں انہیں اجازت دے گئی۔

سورہ النعام کی آیت ۶۸ سے یہاں تک ظاہر ہوتا ہے کہ آپؐ سے  
 وہ نسیان بھی سرزد ہو سکتا تھا جسے عام طور پر شیطان سے منسوب کیا جاتا ہے  
 آیات مذکورہ بالا کے مطالعہ سے دو باتیں بخوبی واضح ہو جاتی ہیں ایک  
 یہ کہ رسول اللہؐ کی ذات لغزش، غلطی، نسیان یا بھول چوک سے مستثنیٰ  
 نہ تھی اور دوسرے یہ کہ آپؐ کو آئندہ کا کوئی حال معلوم نہ تھا۔ ممکن ہے

لَا ذَا ذَرِّیَّۃٍ الَّذِیْنَ یُخَوِّضُونَ فِیْ اٰیَاتِنَا فَاَعْرَضَ عَنْہُمْ حَتّٰی یَخِیْضُوْا فِیْ  
 حَدِیْثٍ غَیْرِہٖ ۔ وَاَمَّا یَسِیْرُنَا الشَّیْطَانُ فَلَا تَقْعُدُ عَلَیْہِ الذِّکْرِ فِی الْقَوْمِ لَظَافَ

انسانی ہستی سے بالاتر ہستی سمجھنا غلطی ہے۔  
 نبی کے متعلق یہ بھی عام اعتقاد پایا جاتا ہے کہ اس سے کوئی غلطی سرزد  
 نہیں ہو سکتی یا یہ کہ وہ خطا و نسیان سے متبرک ہے لیکن کلام مجید سے اسکی  
 بھی تردید ہوتی ہے۔

سورہ سبکی آیت ۴۹ میں رسول اللہ سے ارشاد ہوتا ہے:-  
 ”قل ان ضللت فانا اصل علی نفسی وان اهدیت فماریحی  
 الی ربی اندر سمیع قریب“ (یعنی کہہ دو کہ اگر مجھ سے کوئی لغزش ہوتی ہے  
 تو اس کا ذمہ دار میں ہوں اور اگر سیدھی راہ اختیار کرتا ہوں تو وہ خدا کی  
 ہدایت ہے)

سورہ نومن، آیت ۵۵ میں ایک جگہ رسول اللہ سے خطاب کیا گیا کہ  
 ”استغفر لذنبک و مسجح محمد ربک“ (اے نبی غلطی سے توبہ کر  
 اور خدا کی حمد بیان کر)

سورہ محمد آیت ۱۹ میں پھر ”استغفر لذنبک و للمؤمنین  
 و المؤمنات“ کے الفاظ ارشاد ہوتے ہیں۔

سورہ فتح کی آیت ۱-۲ میں ارشاد ہوتا ہے:-

”انا فتحناک فتحا مبینا لیغفر لک اللہ ما تقدم من ذنبک“

ہیان بھی وہی لفظ ذنب موجود ہے۔



نہ چوکتی تھی، کیونکہ درست ہو سکتا ہو۔ اتنی بحث کے بعد جواب کا ایک یہ پہلو واضح ہو جاتا ہے کہ اگر مخالف رسول اللہ و صائیت جناب میر کو صحیح تسلیم کر لیا جائے۔ تو بھی اس کا اسکان رہ جاتا ہے کہ رسول اللہ کا یہ انتخاب موزوں نہ رہا ہو یا یہ صحابہ سے آپ کو خلیفہ نہ بنانے میں غلطی ہوئی ہو، مگر اس غلطی سے یہ نتیجہ تو ہمیں نکل سکتا کہ آنھوں نے قصداً ازراہ عناد و نفاق آپ کے حقوق کو پامال نہ ہوتا، ہم میں جواب کے اس پہلو کو ترک کر کے ایک اور پہلو اختیار کرتا ہوں۔ سب سے پہلے یہ ہر تصفیہ طلب ہے کہ آیا خلافت کا مسئلہ مذہب اسلام سے تعلق رکھتا تھا یا سیاسیات اسلام سے۔

بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ کا تعلق مذہب سے ہونا چاہیے کیونکہ رسول اللہ کے بعد ان کی جانشینی کا مسئلہ کوئی معمولی مسئلہ نہ تھا، لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس کو مذہب سے کوئی واسطہ نہ تھا اور نہ صولاً ہونا چاہیے بلکہ اس کا تعلق صرف سیاسیات سے تھا۔ اس کا سب سے بڑا ثبوت یہ ہے کہ کلام مجید میں مسئلہ میں ساکت ہے یعنی رسول اللہ کو وحی کے ذریعے کوئی ہدایت اور کتاب میں نہیں کی گئی اور اگر اس کو واقعی کوئی مذہبی اہمیت حاصل ہوتی تو تقیاً وحی کے ذریعے اس کا فیصلہ کیا جاتا۔ اب یہی کے ساتھ واقعات و حالات پر بھی ایک نگاہ ڈالنے کے لئے کہ ان سے کیا نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے۔

اس میں شک نہیں کہ رسول اللہ صریحاً فرماتے تھے کہ ان کے بعد جناب میر

بعض حضرات اسے منصب نبوت کی توہین سمجھیں لیکن حقیقت یہی ہے کہ رسول اللہ کی حقیقی عظمت و جلالت صرف اسی طرح ثابت ہو سکتی ہے کہ پہلے ان کو ایک انسان اور پھر نبی سمجھا جائے۔

میں کبھی اس کا قائل نہیں ہو سکتا کہ رسول سر کسی معصیت یا گناہ میں مبتلا ہو سکتے تھے کیونکہ گناہ کا تعلق انسان کے ارادہ اور خرابی ضمیر سے ہے اور اس میں کلام نہیں کہ جس حد تک نیت دارادہ کا تعلق ہر ایک رسول کبھی کسی گناہ کا مرتکب نہیں ہو سکتا لیکن گناہ کے علاوہ ایک چیز اور ہے جسے انسانی لغزش، اجتہاد غلطی، نسیان، اور بھول چوک کہتے ہیں اور اس کا امکان ہر وقت ہر انسان سے ہے۔ یہ میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ رسول اللہ کی ذات مرکز تھی روحانی و مذہبی تعلیم کی بھی اور سیاسی رہنمائی کی، یا با لفاظ دیگر یوں سمجھئے کہ جس حد تک مذہب کا تعلق تھا آپ کی تعلیم وحی و الہام کے ماتحت ہوتی تھی اور اس میں کسی لغزش کا امکان نہ تھا، لیکن آپ کی سیاسی زندگی میں اس کا امکان تھا کہ آپ کبھی کوئی فرد و ملت سے ہو جائے یا کوئی فیصلہ آپ لیا کریں جو مناسب نہ ہو۔ چنانچہ مذکورہ بالا آیت سے اور خود سیرۃ نبوی کے بعض واقعات سے اس کی تصدیق ہو سکتی ہے، پھر جب خود ذات نبوی کے متعلق غلطی یا لغزش کا امکان تھا تو خلفاء و ائمہ یا اہلبیت کے متعلق یہ عقیدہ رکھنا کہ ان سے کبھی کوئی غلطی سرزد

چاہتے تو عملاً کر سکتے تھے اور تمام اکابر صحابہ کو بلا کر اپنے سامنے حضرت علی  
 کے ہاتھ پر بیعت لے سکتے تھے۔ مگر آپ نے ایسا نہیں کیا۔ اگر رسول اللہ کی  
 یہ خواہش کسی وحی الہی کا نتیجہ ہوتی تو آپ بلا پس و پیش نہایت صاف  
 الفاظ میں اس کا اظہار کر جاتے اور وہ الفاظ کلام مجید میں بھی ہوتے،  
 لیکن چونکہ اس مسئلہ کا تعلق مذہب سے نہ تھا بلکہ مصلح سیاست سے تھا، اس لیے  
 کلام مجید میں تو اس کا ذکر ہو ہی نہ سکتا تھا اور سیاسی حیثیت سے اس کا قطعی  
 تصفیہ رسول اللہ نے اس لئے نہ کیا کہ اول تو یہ اسلام کی روح و ستوریت  
 کے خلاف ہوتا اور دوسرے یہ کہ آپ اچھی طرح واقف تھے کہ جناب امیرِ خلیفہ  
 بن جانا آسان نہیں ہے اور ان کے اتنے مخالف موجود ہیں کہ اس پر ہمارا  
 کرنا سخت فتنہ و فساد کا باعث ہوگا۔

شیعی روایات کے لحاظ سے رسول اللہ کے وصال کے بعد حضرت علی  
 کے طرفداروں میں صرف تین شخص تھے (سلمان انصاری - ابوذر - المقداد  
 بن الاسود الکندی) اگر واقعی تمام ہاجرین و انصار و اکابر عرب میں سے  
 صرف تین شخص (بعض شیعی روایات کے مطابق دو چار اور) جناب امیر کے  
 طرفدار تھے اور باقی سب مخالف تو یقیناً آپ خلافت کے لئے نامزد ہو ہی  
 نہ سکتے تھے اور اگر اس کی کوشش کی جاتی تو بھی کامیابی کی کوئی توقع نہ تھی  
 ممکن ہے کہ رسول اللہ نے انہیں حالات کو دیکھ کر خود وقت میں سکوت فرمایا اور

خلیفہ قرار دئے جائیں جیسا کہ آپ نے بارہا اشارتاً و کناً کیا بلکہ ایک حد تک  
 صراحتاً اس کو ظاہر بھی کیا لیکن اسی کے ساتھ چونکہ اسلام جمہوری حکومت کا حامی  
 تھا اور وہ مسئلہ نیابت کی بنیاد خاندانی یا ذاتی وجاہت پر قائم کرنا نہ چاہتا  
 تھا، اس لئے رسول اللہ کا اپنے بعد کسی کو نامزد کر جانا رعلیٰ مخصوص اس وقت  
 جبکہ خدا کی طرف سے بھی کوئی ہدایت نہ پہنچی تھی، کوئی معنی نہ رکھتا تھا،  
 اور اس نامزدگی کی حیثیت صرف ایک ذاتی رائے کی سی تھی جس کو وحی  
 سے کوئی تعلق نہ تھا اور اس کا سب سے بڑا ثبوت یہ ہے کہ یوں تو بارہا رسول اللہ  
 نے جناب امیر کو ولی، مولیٰ، وصی وغیرہ کے الفاظ سے یاد کیا لیکن جب  
 آپ کے وصال کا وقت قریب آیا تو آپ نے اس باب میں خاموشی اختیار کر لی۔  
 اس وقت کا سب سے زیادہ اہم واقعہ جس سے حضرات شیعہ خلافت جناب امیر کو  
 استدلال کرتے ہیں، واقعہ قرطاس ہے۔ اول تو اس کے وقوع میں اشتباہ ہی  
 لیکن اگر اس کو صحیح باور کر لیا جائے تو بھی اب یہ کیونکر یقین کیا جاسکتا ہے  
 کہ رسول اللہ نے خلافت و نیابت ہی کا فیصلہ کرنے کے لئے کاغذ قلم طلب  
 فرمایا تھا۔ بلکہ قیاس یہ چاہتا ہے کہ مقصد کچھ اور تھا یا اگر ہی تھا تو آپ نے  
 دوبارہ غور فرمانے کے بعد اس کو ملتوی کر دیا۔

واقعہ قرطاس کے بعد فوراً رسول اللہ کا وصال نہیں ہوا بلکہ پیش و پس  
 کے عالم میں اتنا وقت آپ کو ملا کہ اگر آپ اس مسئلہ کا حق جناب امیر فیصلہ کرنا

حالانکہ حضرات شیعہ بھی قرآن وحدیث میں یہی وجہ امتیاز قائم کرتے ہیں کہ ایک وحی متلو ہے اور دوسری وحی غیر متلو یعنی ایک کا تعلق فرمان خداوندی سے ہے اور دوسرے کا رسول اللہ کی ذاتی رائے سے۔ ہم اس سے قبل ظاہر کر چکے ہیں کہ اس مسئلہ کا تعلق چونکہ نفس مذہب کے نہ تھا بلکہ سیاسیات سے تھا اسی لئے کوئی وحی متلو (قرآن مجید کے اندر) اس باب میں نہیں پائی جاتی اور اگر حضرات شیعہ کے قول کو صحیح باد کیا جائے تو ہم کو حسبِ بیل باتین معارض نظر آتی ہیں۔

(۱) اگر خلافت جناب میر کے متعلق کوئی نص قطعی موجود ہوتی تو اسے کلام مجید میں ہونا چاہیے تھا حالانکہ نہیں ہے۔

(۲) اگر واقعی فرمان خداوندی ایسا ہی ہوتا جیسا کہ حضرات شیعہ سمجھتے ہیں تو علاوہ اس کے کہ دیگر احکام کی طرح نہایت صاف و واضح الفاظ میں اس کا ذکر کلام مجید میں ہوتا، رسول اللہ خود اپنے سامنے ہی حضرت علی کی باقاعدہ خلافت سب لوگوں سے تسلیم کر کے رخصت ہوتے، حالانکہ یہ بھی تاریخ سے ثابت نہیں۔

(۳) اگر یہ کوئی خالص مذہبی مسئلہ ہوتا تو ظاہر ہے کہ حضرت علی ضرور اس سے واقف ہوتے اور چونکہ وہ احکام مذہبی کے نہایت سخت پابند تھے اس لئے باوجود تمام مخالف فتوؤں کے اپنی خلافت کی کوشش ضرور کرتے۔

اور اس کا فیصلہ مستقبل پر چھوڑ دیا ہوا اس میں شک نہیں کہ رسول اللہ نے اپنی خواہش کا اظہار تو اپنی زندگی میں کر دیا تھا لیکن یہ آپ کی ایک اے بھٹی حکم نہ تھا، آپ کی ذاتی خواہش تھی، فرمان خداوندی نہ تھا، گویا دوسرے الفاظ میں یوں کہے کہ رسول اللہ کا حضرت علی کو ولی و وصی وغیرہ کے الفاظ سے یاد کرنا صرف یہی معنی رکھتا تھا کہ اگر ان کے بعد خلافت کے لئے انتخاب عمل میں آئے تو ان کی رائے حضرت علی کے حق میں شمار کی جائے پھر یہ بھی آپ کی انتہائی فراست تھی کہ وصال کے وقت آپ نے اپنی جانشینی کا مسئلہ طے نہیں فرمایا اور نہ ممکن ہے وہ فتنہ و فساد جو حضرت عثمان کے بعد شروع ہوا، آپ کے وصال کے بعد ہی برپا ہو جاتا اور اسلام کی عمر اور زیادہ نا پائدار ثابت ہوتی۔

اب ایک صورت اور اس مسئلہ پر غور کرنے کی ہے یعنی یہ کہ خود حضرت علی کے طرز عمل سے ہم کو کیا بات ظاہر ہوتی ہے۔ حضرات شیعہ کا اعتقاد ہے کہ ولایت و وصایت جناب امیر کا اعلان رسول اللہ نے حسب فرمان خداوندی کیا تھا یعنی نص قطعی سے آپ کی ولایت ثابت ہوتی ہے۔ در انہی ایک کلام مجید میں کوئی آیت اس کی تائید میں نہیں ملتی، لیکن اگر یہ کہا جائے کہ رسول اللہ کا یہ ارشاد ہی نص قطعی یا وحی متلو کی حیثیت رکھتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ آپ کے تمام اقوال کو وحی متلو نہ سمجھا جائے اور حدیث و قرآن کے امتیاز کو اٹھا دیا جائے

بسر کر دیا اور انھوں نے کبھی کوئی حدائے احتجاج بلند کی اور نہ منشا خدا و رسول کو پورا کرنے کی کوشش کی۔

حضرت علی اپنے اخلاق کی مضبوطی، اپنی غیر معمولی شجاعت و بہادری، اپنی اسلامی محبت، اپنی جذبہ فدویت و قربانی کے لحاظ سے اتنے غیر معمولی انسان تھے کہ کبھی ایک لمحہ کے لئے بھی ان کے متعلق یہ خیال نہیں ہو سکتا کہ محض کسی دنیاوی مصلحت کی بنا پر دینی احکام کی پابندی میں انھوں نے کبھی تسامح سے کام لیا ہو۔ اس لئے حضرت علی کا خلفاء ثلاثہ کے زمانہ میں حد درجہ امن پسندانہ زندگی بسر کرنا اور سب کے ساتھ صلاح و مشورہ میں شریک ہونا سوائے اسکے اور کسی سبب کی بنا پر نہیں ہو سکتا تھا کہ آپ مسئلہ خلافت کو خالص مذہبی مسئلہ نہ سمجھتے تھے بلکہ اس کو سیاسی معاملہ جان کر واقعات و حالات کے لحاظ سے اپنی خلافت پر زور دینا یا اس کے لئے کوشش کرنا مناسب خیال نہ فرماتے تھے۔

اس سے قبل ہم خود بھی مدایات کی بنا پر یہ ظاہر کر چکے ہیں کہ رسول اللہ کی وفات کے بعد صرف اٹھالیوں پر گئے جانے والے چند نفوس حضرت علی کے طرفداروں میں پائے جاتے تھے اور چونکہ آپ خود بھی اس کو جانتے تھے کہ لوگ ان کی خلافت تسلیم کرنے پر آمادہ نہ ہوں گے۔ اس لئے سیاسی مصالح کے لحاظ سے آپ نے کبھی اس کی خواہش نہیں کی اور رائے عامہ کے خلاف

لیکن جب آپ کو معلوم ہوا کہ حضرت ابو بکر کے ہاتھ پر لوگوں نے بیعت کر لی  
 تو آپ خاموش ہو رہے۔ ہم تھوڑی دیر کے لئے تسلیم کئے لیتے ہیں کہ آپ نے خود  
 حضرت ابو بکر کے ہاتھ پر بیعت نہیں کی، لیکن آپ کا اس بیعت کو گوارا  
 کر لینا اسی سے ظاہر ہے کہ آپ صحابہ کے تمام مشورہ میں شریک ہوتے تھے  
 اور اکثر آپ کی رائے پر عمل بھی کیا جاتا۔ اگر حضرت علی حضرت ابو بکر کو صاب  
 خلیفہ سمجھتے یا ان کی خلافت آپ کے نزدیک خلافتِ منشاءِ خداوندی ہوتی  
 تو کم از کم آپ یہ ضرور کرتے کہ ان سے ہمیشہ کے لئے کٹ کر علیحدہ ہو جاتے  
 اور مراسمِ موالات ترک کر دیتے، اگر جنگ کرنا مناسب نہ تھا۔ ممکن ہے کہ  
 آپ نے مصلحتاً اس کو اس خیال کی بنا پر گوارا کر لیا ہو کہ حضرت ابو بکر ضعیف  
 ہیں اور جب چند دن بعد ان کا انتقال ہو جائے گا تو پھر خلافت ان کو  
 ملے ہی گی، لیکن حضرت ابو بکر کے بعد بھی ان کو اس کا موقعہ نہیں دیا جاتا  
 اور وہ حضرت عمر کے دورِ خلافت میں بھی اسی ردِ اداوری و موالات سے کام  
 لیتے ہیں۔ حتیٰ کہ حضرت عمر کے بعد حضرت عثمان کا زمانہ آتا ہے اور حضرت علی  
 بدستور نہ صرف خاموش رہتے ہیں بلکہ ان کی بھی مدد کرتے ہیں۔ اگر یہ تمام  
 زمانہ واقعی غاصبانہ دورِ خلافت کا تھا تو اس کے معنی یہ ہیں کہ یہ ایسا مبغوض  
 عہد تھا جس سے نہ خدا خوش ہو سکتا تھا نہ اس کا رسول، لیکن حیرت ہے  
 کہ خباہت میں نے اپنی عمر کا بڑا حصہ اس غیر اسلامی زمانہ کا ساتھ دینے میں



مصلح یا سیاسی اخلاقات سے متعلق متعجب و غیر مذہبی معاملات میں لفرش و غلطی کا امکان رسول اللہ سے بھی تھا تو خلفاء کا کیا ذکر ہے ؟

اس سلسلہ میں ایک امر اور قابل غور رہنما ہے وہ یہ کہ حضرت علی کے طرفدار اتنے کم کیوں تھے اور ان کی خلافت کی راہ میں کونسے اسباب تباہ تھے۔ رسول اللہ کو جو تعلق جناب میر کی ذات سے تھا وہ کسی سے مخفی نہیں۔

اور جو خدمات آپؐ نے انجام دیں وہ بھی سب پر عیان ہیں۔ رسول اللہ کو آپ سے عشق تھا اور آپ بھی رسول اللہ کے ایسے فدائی تھے کہ کوئی دوسرا اس باب میں ہم ساری کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ بھری فطرت انسانی ہے کہ جب ایک محبوب متعدد چاہنے والے ہوتے ہیں تو ان میں سے ہر ایک اپنا ہی درجہ حاصل کرنا چاہتا ہے اور اگر اس کے کسی خاص شخص سے زیادہ تعلق ہو جاتا ہے۔ تو دوسروں کو اچھا نہیں معلوم ہوتا۔ رسالت کا جس خصوصیت کا اظہار جناب امیرؓ سے کیا کرتے تھے، اسے فطرتاً تمام صحابہ کے لئے باعث رشک ہونا چاہیے تھا اور غالباً حقیقت سے انکار ہو گا اگر یہ کہا جائے کہ جو عزت جناب میر کی رسول اللہ کے دل میں تھی بالکل وہی دوسروں کی نگاہ میں تھی،

اس کے علاوہ حضرت علی کی طرف سے ایک عام جذبہ ناپسندیدگی کا سبب یہ بھی تھا کہ غزوات میں سب سے زیادہ آپ ہی نے دشمنوں کو قتل کیا تھا اور شاید ہی کوئی خاندان یا قبیلہ ایسا ہو جو متاثر نہ ہوا ہو۔ ہر چند یہ

کبھی کوئی قدم ایسا نہیں اٹھایا جو فتنہ و فساد کا باعث ہوتا۔ حضرات شیعہ خباب میر کے اس سکوت کو جس چیز سے چاہیں تعبیر کریں۔ لیکن میں اس کا سبب صرف یہ قرار دیتا ہوں کہ آپ صحیح معنی میں تعلیمات اسلام کے مقصد سے واقف تھے اور روح دستوریت یا رائے عامہ کے منافی کوئی کام کرنا مناسب نہ سمجھتے تھے۔

اسمیں شک نہیں کہ خلفائے ثلاثہ کی خلافت کا مسئلہ رائے عامہ حاصل کرنے کے بعد طے نہیں کیا گیا۔ خیر خلیفہ اول کے متعلق تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ وقت نازک تھا اور اگر رائے عامہ حاصل کرنے کی کوشش کی جاتی تو اس تعویق سے خرابیاں پیدا ہونی کا اندیشہ تھا۔ لیکن حضرت عمر اور حضرت عثمان کی خلافت کے وقت یہ سبب بھی پیدا نہیں تھا اور یقیناً انکی خلافت نامزدگی کی صورت سے ہوئی جو تعلیمات اسلامی کے منافی تھی۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ ابھی تک عربوں میں اتنی صلاحیت پیدا نہ ہوئی تھی کہ وہ انتخاب حکمران کے مسئلہ میں صحیح معنی میں دستوری حکومت کے نقطہ نظر کو سمجھ سکتے علاوہ اس کے جن ذاتی اثرات کے ماتحت یہ حضرات خلیفہ تسلیم کئے گئے وہ غالباً ایسے تھے کہ اگر رائے عامہ حاصل کی جاتی تو بھی شاید نتیجہ ہی نکلتا، لیکن اگر تھوڑی دیر کے لئے تسلیم کر لیا جائے کہ نتیجہ کچھ اور پیدا ہوتا تو اب اس سے بخت فضول ہے کیونکہ اس کا تعلق نہ رہے تھا ہی نہیں اور جو کچھ ہوا وہ سب سیاسی

طرفدار آپ کا نہ تھا۔

اس میں شک نہیں کہ تاریخ اسلام کا یہ عہد درجہ در ذاک واقع ہے کہ رسول اللہ کی آنکھ بند ہوتے ہی آپس میں اختلافات شروع ہو گئے لیکن ایسا ہونا لازم تھا، کیونکہ جس وقت تک رسول اللہ زندہ رہے اس وقت تک تو خیر کسی کو چون و چرا کا موقعہ ہی نہ تھا۔ مذہب و سیاست دونوں کی باگ آپ کے ہاتھ میں تھی لیکن آپ کے بعد ان دونوں میں تفریق ہو جانا اور مختلف سیاسی اداروں کا قیام بالکل قدرتی امر تھا کیونکہ وحی کا دروازہ بند ہو چکا تھا اور کوئی ایسا شخص موجود نہ تھا جو باہمی اختلافات کی صورت میں کسی خدائی فیصلہ کا اعلان کر کے سب کو خاموش کر سکتا۔

اس لئے رسول اللہ کے بعد مسئلہ خلافت میں تین جماعتیں تین مختلف رہنما رکھنے والی پیدا ہو گئیں ایک شیعہ جماعت جو اس بات کی قائل ہے کہ خلافت کے اولین حقدار جناب امیر تھے اور اہلبیت ہی میں اس سلسلہ کو قائم رہنا چاہیے یعنی سوائے آل رسول کے کوئی اور مستحق امانت و خلافت نہیں ہے، دوسری جماعت خارجیوں کی، جو اس مسئلہ کو کوئی اہمیت نہیں دیتے اور ان کے نزدیک ایک حبشی غلام بھی خلیفہ ہو سکتا ہے اگر وہ اس کا اہل ہے تیسری جماعت سنیوں کی ہے جنہوں نے بین میں راستہ اختیار کیا لیکن حقیقتاً وہ کچھ نہ تھا یوں تو وہ اس امر کے قائل ہیں کہ خلافت خاندان قریش کے لئے

جو کچھ ہوا سب اسلامی نقطہ نظر سے تھا اور اس میں ذاتی اغراض و مقاصد کا  
 مطلقاً کوئی لگاؤ نہ تھا، لیکن اہل عرب اپنی کینہ پرور طبیعت کی وجہ سے مجبور  
 تھے اور یہ کانٹا ان کے دل سے کسی طرح نہ نکلتا تھا۔ آپ رسول اللہ کے بھائی  
 تھے، داماد تھے، لیکن عربوں کی نگاہ میں بیٹی داماد کا رشتہ کوئی ایسا رشتہ  
 نہیں سمجھا جاتا تھا کہ رسول اللہ کے بعد اس کا کوئی اثر پڑ سکتا۔ یہ نسبت  
 ایام جاہلیت کے عہد اسلام میں عورت کی معاشری سطح کا فی بلند ہو گئی تھی لیکن  
 نہ اتنی کہ ایک بیوی کے ہوتے ہوئے بغیر کسی غرض صحیح کے دوسری شادی کرنا  
 معیوب سمجھا جاتا یا یہ کہ طلاق دینے میں کچھ پس و پیش کیا جاتا۔ شادی کرنا اور  
 بیوی کو چھوڑ دینا ان کا روز کا مشغلہ تھا اور وہ تعلقات جو نکاح کے سلسلہ میں  
 قائم ہوا کرتے تھے صرف وقتی اہمیت رکھتے تھے، اور ان کا کوئی باہر اثر  
 نہ ہوا کرتا تھا۔ اس لئے حضرت علی کا داماد ہونا، اہل عرب کے نزدیک کوئی  
 ایسی بات نہ تھی جس کا کوئی وزن ہوتا، رہ گیا رسول اللہ کا اپنی زندگی میں  
 بارہا جناب امیر کی خدمات کو غیر معمولی طور پر سراہنا اور ان کو مولیٰ، وصی،  
 یا ولی کے الفاظ سے یاد کرنا، سو اس کو کوئی مذہبی اہمیت تو دی نہیں گئی  
 اور نہ دینا چاہیے تھی۔ اس سے الٹا ان فضائل پر یہ ہوا کہ لوگ آپ سے زیادہ جلنے  
 لگے اور رسول اللہ کے وصال کے بعد آپ کے مخالفین کی تعداد اتنی بڑھ گئی کہ  
 حضرات شیعہ کے قول کے مطابق سو اسیے دو چار آدمیوں کے اور کوئی

کس جماعت سے پہنچا۔

۱۱۔ جس حد تک مذہب و اتحاد اسلامی کا تعلق ہے، اہل سنت قطع نظر اس سے کہ وہ یقین خلافت کے مسئلہ میں حق پر ہیں یا نہیں، بڑی حد تک محفوظ ہیں کیونکہ خلافت کے مسئلہ کو سب سے پہلے جماعی و مذہبی حیثیت سے دیکھنے والی وہی جماعت ہے۔ رسول اللہ کا انتقال ہوتا ہے، ایک جماعت حضرت ابو بکر کے ہاتھ پر بیعت کرتی ہے جس کے اتباع میں سب لوگ (سوائے چند افراد کے) ایک مرکز پر جمع ہو جاتے ہیں اور اس طرح اس سیاسی فیصلہ کو مذہبی حیثیت دیکر اتحاد و اجتماع کی ایک معقول صورت دیتے ہیں۔ ممکن ہے حضرت علی نے اس کو پسند نہ کیا ہو لیکن انھوں نے بھی اس جماعی فیصلہ کا کافی احترام کیا، اور اپنے حق خلافت کو نظر انداز کر دیا۔ اس وقت ایک مختصر سی جماعت چند افراد کی ضروری سی تھی جو اس فیصلہ سے خوش نہ تھی لیکن اس کو کوئی جدا گانہ مذہبی حیثیت حاصل نہ تھی بلکہ اسے ایک مختصر سیاسی ادارہ کہنا چاہیے جس کو ممکن ہے حضرت علی کی دلی حمایت حاصل رہی ہو لیکن علی حیثیت سے آپ نے کبھی اس کا ساتھ نہیں دیا۔

ہو سکتا ہے کہ اس جماعت نے یہ خیال کیا ہو کہ حضرت ابو بکر کے بعد تو سوائے حضرت علی کے کوئی دوسرا خلیفہ ہو ہی نہیں سکتا اس لئے چند دن اور انتظار کر لیا جائے، لیکن اتفاق کئے یا فریق ثانی کا حسن تدبیر حضرت

مخصوص ہے لیکن عملاً انھوں نے ترک فرما کر دُاؤن کو بھی خلیفہ تسلیم کیا جن میں قریش کیا عرب کے کسی خاندان سے دور کا بھی تعلق نہ تھا۔

حضرات شیعہ اس باب میں جن احادیث سے استناد کرتے ہیں ان سے اہمیت کے مرتبہ کی بلندی ضرور ظاہر ہوتی ہے لیکن میں کیسے ہی ماننے کے لئے طیار نہیں ہو سکتا کہ اسلام جس نے جمہوریت کی بنیاد دینا میں قائم کی وہ ہندو تنگ نظر ہو سکتا ہے کہ بیاد و قیادت کو ابد الابد تک صرف رسولؐ کے خاندان کے لئے مخصوص کر دے۔ مذہب اسلام کی خصوصیت اس کا جذبہ مساوات ہے یعنی وہ رنگ و نسل کا امتیاز مٹا کر تمام انسانوں کو ایک سطح پر لانا چاہتا ہے اور وہ سطح صرف بلندی اخلاق کی ہے۔ اس لئے امامت و خلافت کو اکل رسولؐ کے لئے مخصوص کر دینا یعنی رکھنا ہے کہ رسول اللہؐ نے بجائے جذبہ جمہوریت کے شخصی و استبدادی حکومت کی حمایت کی، چوتھا روح اسلام کے منافی ہے، سنید کا طرز عمل اس باب میں قطعاً غیر فیصلہ کن ہے وہ ایک طرف شیعوں کے بھی مہنواہن اور دوسری طرف خارجیوں کے بھی یہاں غالباً اس بحث کا نہ موقع ہے نہ ضرورت کہ ان تینوں میں کس جماعت کی رائے جمہوریت اسلام کے مفہوم کے لحاظ سے زیادہ قابل قبول ہے لیکن ان تینوں جماعتوں کی تاریخ پر نگاہ ڈال کر یہ فیصلہ کرنا ضروری ہے کہ کس کو کب مذہبی حیثیت دی گئی اور اتحاد اسلامی کو سب سے زیادہ نقصان

امیر معاویہ بظاہر بیعت سے انکار تو نہ کرتے تھے لیکن حقیقتاً وہ خود اپنی حکومت قائم کرنا چاہتے تھے اور اسکے لئے یہاں بیٹھو بیٹھا کہ پہلے قاتلان عثمان انکے حوالہ کر دئے جائیں اسکے بعد وہ بیعت کریں گے حضرت علی اس مطالبہ کو پورا نہ کر سکے تھے کیونکہ قاتلان عثمان کی تعیین اور انکے خلاف شرعی ثبوت کی فراہمی ممکن تھی آخر کار اسی بات پر حضرت علی اور امیر معاویہ میں جنگ ہوئی جو جنگ صفین کے نام سے مشہور ہے اس جنگ کا سلسلہ کئی مہینہ تک قائم رہا اور ہمیں شک نہیں کہ حضرت علی کی کامیابی کا آثار بھی تھے لیکن عمرو ابن العاص کے مشورہ سے امیر معاویہ نے نبردوں پر کلام مجید بلند کر کے مصالحت کی گفتگو شروع کر دی اور جن لوگوں پر فیصلہ کا انحصار رکھا گیا تھا انھوں نے کھلم کھلا امیر معاویہ کا ساتھ دے کر دفعۃً تاریخ اسلام کے رخ کو پلٹ دیا۔ اس کا ایک خراب نتیجہ تو یہ ہوا کہ حضرت علی کی فوج میں سے ایک جماعت اس گفتگو سے مصالحت سے برہم ہو کر علیحدہ ہو گئی جسے خوارج کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے اور اس نے اپنی بغاوتوں سے اتحاد اسلامی کو جس قدر نقصان پہنچایا وہ اہل تاریخ سے مخفی نہیں یہاں تک کہ حضرت علی کی شہادت بھی اسی جماعت کے ایک فرد کے ہاتھ سے ہوئی۔ دوسرا نقصان یہ ہوا کہ امارت و حکومت خاندان نبی اُمیہ میں منتقل ہو گئی اور اسلام میں ملوکیت کی بنیاد پڑ گئی جو قطعاً تعلیمات اسلام کے منافی تھی لیکن با این ہمہ طرفداران علی نے ابھی تک کوئی علیحدہ مذہبی حیثیت قائم نہیں کی اور تمام

علی کو پھر بھی کامیابی حاصل نہ ہوئی۔ ظاہر ہے کہ اس دوبارہ ناکامی سے طرنداران  
 علی کو زیادہ صدمہ پہنچنا چاہیے تھا اور ہونچا، لیکن حضرت علی نے پھر بھی اتحاد  
 اسلامی کے مقصد کو سامنے رکھ کر اس جماعت کو اکھٹے کرنا موقعہ نہ دیا تیسری  
 بار حضرت عثمان کی نامزدگی خلافت کے وقت پھر ہی ناکامی سے سامنا ہوا اور  
 حضرت علی نے پھر اسی صبر و سکون سے کام لیا۔ الغرض تینوں خلفاء کے دور میں  
 طرنداران علی کی جماعت کو صرف ایک سیاسی فریق کی سی حیثیت حاصل تھی  
 اور اس نے کوئی مذہب کی صورت اختیار نہ کی تھی۔ جب حضرت علی کا دور خلافت  
 آیا اور آپ کے ہاتھ پر جمہور نے بیعت کی تو پھر طرنداران وغیر طرنداران علی کا  
 کوئی سوال ہی باقی نہ رہا تھا کہ اس کی بناء پر کوئی مذہبی تفریق قائم ہو سکتی۔  
 لیکن جس زمانہ میں آپ نے منصب خلافت قبول کیا، وہ ایسا نازک پر آشوب  
 زمانہ تھا کہ مذہبی تفریق سے زیادہ خطرناک سیاسی تفریق پیدا ہو گئی تھی  
 اور حضرت عثمان کی وجہ سے جو غیر معمولی اقتدار بنو امیہ کو حاصل ہو گیا تھا  
 اس نے بجائے مذہب اسلام کے حکومت اسلام کی بنیاد ڈال کر اتحاد اسلامی  
 کے شیرازہ کو منتشر کر دیا تھا لیکن جہاں تک مکان میں تھا خباب تبر نے  
 اسلام کی مذہبی روح کو قائم رکھنے کی کوشش کی اور شاید وہ پوری طرح  
 اس میں کامیاب ہو جاتے اگر جنگ صفین میں فریق ثانی کی سیاسی چال  
 کامیاب نہ ہو جاتی۔



ان کی کوئی انتہا نہیں ہے۔ طبرستان و دیمین جو ریاستیں زیدیوں کی قائم ہوئیں وہ زمین کی زیدی ریاست سے بوجہ بعد متحد الخیال نہ ہو سکیں اور عراق کے زیدی چونکہ دار الحکومت سے قریب تر تھے اس لئے انھوں نے فقہیہ یا کتمان کو بھی اپنے عقائد میں شامل کر لیا۔

غلامہ میں بہ لحاظ عقائد جو تفریق پیدا ہوئی وہ اس سے ظاہر ہے کہ قرامطہ۔ اسماعیلی، نصیری، علی اللہی سب اس جماع کے مختلف گروہوں نے قائم ہیں اور سحران میں سے بعض جماعتیں ایسی رہنما ہوئیں جنھوں نے امامت کے لئے اہلبیت ہونا بھی ضروری قرار نہیں دیا۔ مثلاً کلبیانی جو محمد بن اسحق فیہ کی امامت کے قابل ہیں یا حرونی جو فضل اللہ استرآبادی کو امام مانتے ہیں شیعیان علی میں سب سے زیادہ اہم جماعت وہ ہے جو امامیہ کے نام سے موسوم ہے، لیکن اس میں بھی وہی اختلاف خیال نظر آتا ہے۔

ابتداء عہد اسلام یا خلفاء اربعہ کے وقت میں منصب امامت کیلئے جو قاعدہ مقرر تھا (خواہ اس کی پابندی کی گئی ہو یا نہ کی گئی ہو) یہ تھا کہ اس کا انتخاب جمہور کی رائے سے کیا جائے۔ (بعد کو خواجہ نے بھی یہی اصول اختیار کیا) رائے دہندگان کے لئے تین شرطیں تھیں۔ ایک کہ وہ ثقہ ہو دوسرے یہ کہ شریعت سے آگاہ ہو اور تیسرے یہ کہ اس کی قوت فیصلہ و انتخاب صحیح ہو۔

اختلافات بہتور سیاسی حیثیت اختیار کئے رہے۔ اس کے بعد جب امام حسین کا انتقال ہوا جس کو ”شہادت“ کہا جاتا ہے تو علویین کے جذبات اور زیادہ مشتعل ہوئے اور آخر کار جب امام حسین کا مشہور واقعہ قتل کر بلا میں پیش آیا۔ تو صورت ناقابل برداشت ہو گئی اور اس وقت کی تمام ناکامیوں کا احساس اتنا شدید ہو گیا کہ طرفداران علی کی سیاسی تحریک نے مذہبی صورت اختیار کر لی اور وہ مطالبات جو پہلے صرف سیاسی حیثیت رکھتے تھے انھوں نے مذہبی رنگ اختیار کر لیا، اور مسئلہ امامت اس حد تک جزو ایمان قرار پا گیا کہ جب تک کوئی اسے تسلیم نہ کرے نجات اخروی ناممکن ہے۔ اس سے ایک نقصان تو ان کو یہ ہو چکا کہ سیاسی مرکزیت ختم ہو گئی اور دوسرا یہ کہ مذہبی حیثیت سے ”امام و امامت“ کی تعبیر میں اتنی مختلف کی گئیں کہ مذہبی یکجہتی بھی قائم نہ رہ سکی اور شیعہ جماعت اپنے عقائد کے لحاظ سے پارہ پارہ ہو گئی۔

ان کا ایک گروہ جو زیدی کہلاتا ہے وہ امام کو اس دنیا کا ایک انسان سمجھ کر اسکی رہنمائی کا قائل ہوا،

دوسرا گروہ امامی دبی زبان سے حلول کو بھی تسلیم کرنے لگا۔ اور تیسرا گروہ جو غلہ کے نام سے موسوم ہے، کلمہ کھلا امام کو خدا کا ایک جزو بلکہ عین خدا کہنے لگا۔ پھر اس کے بعد جو انتصابات ان میں پیدا ہوئے

شیعیان علی یا مخالفین نبی آسمیہ کی بڑی جماعت کو برہم کر دیا تھا، دوسرے ایک امام حسین رسول اللہ سے قریب تر رشتہ رکھنے کی وجہ سے زیادہ اہل امامت کے تھے اور تیسرے یہ کہ (بروایت اہل شیعہ) امام حسن ان کو نامزد بھی کر گئے تھے علاوہ اسکے امام حسین کی زندگی میں واقعہ کربلا اکیلا ایسا اہم واقعہ رونما ہوا کہ اگر امام حسن کی اولاد میں کوئی دعویٰ خلافت و امامت ہوتا بھی تو امام حسین کی اولاد کے مقابلہ میں انھیں کون پوچھتا علی انخصوص ایسی حالت میں کہ ان کے بیٹے امام زین العابدین یزدگرد (شاہ ایران) کی بیٹی کے بطن سے تھے اور امام حسن کی کوئی بیوی اس مرتبہ کی نہ تھی۔

الفرض امامیہ جماعت کی مہتم بالشان شاخ وہی ہے جو سلسلہ امام حسین کی اولاد میں سلسلہ امامت کی قابل ہے اور اثنا عشری کہلاتی ہے۔ رسول اللہ کے بعد ان کے بارہ اماموں کے نام سلسلہ وار یہ ہیں۔

- (۱) حضرت علی رضی (۲) امام حسن المجتبیٰ (۳) امام حسین الشہید۔
- (۴) امام زین العابدین اسجاد (۵) امام محمد الباقر (۶) امام جعفر الصادق
- (۷) امام موسیٰ کاظم (۸) امام علی الرضا (۹) امام محمد تقی (۱۰) امام علی نقی
- (۱۱) امام حسن العسکری (۱۲) محمد المہدی

لیکن المہدیت میں سلسلہ امامت کی قابل جماعت بھی کسی کی خیال پر قائم نہ رہی اور متعدد مختلف الخیال گروہ اس میں قائم ہو گئے بعض اختلافات

امید دار امامت کے لئے حسب ذیل صفات ضروری خیال کی گئیں۔  
 (۱) ثقہ ہو (۲) شریعت کا اجتہادی علم رکھتا ہو (۳) فصیح و بلیغ  
 ہو (۴) سماعت و بینائی اور اعضا جسمانی میں کوئی نقص نہ ہو (۵)  
 معاملات کے سمجھنے اور فیصلہ کرنے کی اہلیت رکھتا ہو (۶) جہاں کی سمیت  
 و جرات اس میں پائی جائے (۷) قریش میں سے ہو۔ حضرات شیعہ بیان  
 سب سے زیادہ ضروری شرط یہ ہے کہ وہ اہلبیت یعنی حضرت علی اور خباب  
 فاطمہ کی اولاد میں سے ہو۔

حضرت علی کی امامت کو "لہٰی قطعی" کے ماتحت قرار دیتے ہیں  
 اور آپ کے بعد امام حسن کی امامت کے قایل ہیں کیونکہ حضرت علی کے بڑے  
 بیٹے دہی تھے اور ان کے خیال کے مطابق جناب امیر کے نامزد کئے ہوئے  
 بھی تھے۔ اگر جناب فاطمہ کے صرف ایک ہی بیٹا ہوتا تو راستہ صاف  
 تھا لیکن چونکہ آپ کے دو جنمادے تھے، اس لئے امام حسن کے بعد اختلاف  
 پیدا ہونا قدرتی امر تھا، کیونکہ اہلبیت ہونے کی حیثیت سے جس طرح امام حسین  
 کی اولاد مدعی امامت ہو سکتی تھی بالکل اسی طرح امام حسن کی اولاد بھی، لیکن  
 ایک بڑی جماعت نے امام حسن کے بعد ان کی اولاد کو اس منصب کا مستحق نہیں  
 جانا اور امام حسین کے خاندان میں اس کو منتقل کر دیا۔ اس کا ایک سبب  
 یہ تھا کہ امام حسن نے بحق امیر معاویہ دعوائے خلافت سے دستبردار ہو کر

(۱۲) سلسلہ امامت امام موسیٰ کاظم ختم ہو گیا۔

(۱۳) امام موسیٰ کاظم کے بعد امامت آپ کے بیٹے احمد کی طرف منتقل ہوئی نہ کہ امام علی الرضا کی طرف۔

(۱۴) امام علی الرضا کے بعد ان کے بیٹے محمد بہت چھوٹے تھے اس لئے امامت کی تعلیم و داپنے باپ سے حاصل نہیں کر سکے۔

(۱۵) امام محمد تقی کے بعد بجائے علی نقی کے موسیٰ مستحق خلافت تھے

(۱۶) امام علی نقی کے بعد بجائے حسن عسکری کے دو سب سے بڑے جعفر کو امام ہونا چاہیے۔

(۱۷) امام حسن عسکری نے اپنے بعد کوئی اولاد نہیں چھوڑی اس لئے امامت کا سلسلہ موقوف ہو گیا۔

(۱۸) امام حسن عسکری کا ایک لڑکا جعفر نامی کسی کنیز سے تھا، اس لئے آپ کے بعد اسے امام ہونا چاہیے۔

یہ اور کئی قسم کے اور بہت سے اخلاعات تھے جن کی بنا پر کوئی جماعت شیعہ کے نام سے موسوم ہوئی اور کوئی قطعہ کے نام سے، کوئی واقفہ کملائی اور کوئی حاریرہ، کسی نے جعفر یہ کالقب اختیار کیا اور کسی نے اسماعیلیہ۔  
الغرض جب تک خیعہ جماعت صرف ایک سیاسی ادارہ کی حیثیت اختیار کئے رہی، اس میں ایک نوع کا اتحاد بھی پایا جاتا تھا، لیکن جب حضرت علی

ذیل میں درج ہیں :-

(۱) امام حسن العسکری کا انتقال نہیں ہوا بلکہ آپ غائب ہو گئے ہیں اور پھر ظاہر ہوں گے -

(۲) امام حسن بغیر اولاد چھوڑے ہوئے وفات کر گئے لیکن آپ پھر زندہ ہو کر ظہور کریں گے -

(۳) امام حسن نے اپنے بعد اپنے بھائی جعفر کو خلافت کے لئے نامزد کیا تھا (۴) جعفر نے اپنے بعد کوئی اولاد نہیں چھوڑی -

(۵) حضرت علی کے بعد انکے بیٹے محمد اعنفیہ امام تھے -

(۶) امام حسن کے ایک لڑکا آپ کی وفات سے دو سال قبل ہوا تھا جس کا نام محمد تھا -

(۷) امام حسن کے ایک لڑکا ضرور تھا لیکن وہ آپ کی وفات کے ۸ ماہ بعد پیدا ہوا -

(۸) امام حسن چونکہ لا ولد تھے اس لئے دنیا امام سے خالی ہو گئی -

(۹) امام حسن کے ایک بیٹا تھا لیکن اس کا حال معلوم نہیں -

(۱۰) امام کا پایا جانا ضروری ہے لیکن یہ تہین معلوم کہ وہ اولاد

امام حسن میں سے ہے یا نہیں -

(۱۱) سلسلہ امامت امام علی رضا پر ختم ہو گیا اور آخری امام کا ہنوز انتظار ہے -

جناب امیرؑ اور مصوبیت امام کی تصدیق جزو مذہب سمجھتے ہیں تو وہ بھی  
تاسلم ہیں۔

•••

اس تمام گفتگو کے بعد حسب ذیل نتائج اخذ کئے جاسکتے ہیں۔  
۱۔ جس حد تک روایات کا تعلق ہے اخلاق و فضائل کے لحاظ سے  
حضرت علی کا مرتبہ بہت بلند نظر آتا ہے اور رسول اللہ کی روحانی خلافت  
کے لئے ان سے زیادہ موزوں کوئی اور نہ تھا لیکن چونکہ رسول اللہ کے بعد بلا  
خود مختارانہ طور پر سیاسی خدمات انجام دینے کا موقع انھیں نہیں ملا، اس لئے  
اس امر کا فیصلہ کہ رسول اللہ کے بعد سیاسی جانشین ہونے کی حیثیت سے بھی  
آپ فرج حق رکھتے تھے اب ممکن نہیں۔

۲۔ رسول اللہ یقیناً اپنے بعد حضرت علی کی خلافت کے متمنی تھے اور اپنے  
اپنے اس خیال کا اظہار بھی کیا لیکن آپ کی اس خواہش کا تعلق وحی یا فرمان  
خداوندی سے نہ تھا بلکہ صرف آپ کی ذاتی رائے سے تھا اور اس کا مفہوم  
یہ تھا کہ اگر حضرت علی کی خلافت کا امکان ہو یا امن کی خلافت کا مسئلہ بحث  
میں آئے تو آپ کی رائے ان کے حق میں شمار کی جائے۔

۳۔ رسول اللہ کی وفات کے بعد حالات حضرت علی کی خلافت کے مساعد  
نہ تھے اور اگر آپ خلافت کے دعویدار ہوتے تو کامیاب نہ ہوتے۔ حقیقت

کی شہادت کے بعد اس کو مذہبی رنگ میں پیش کیا گیا تو وہ ایک جتنی بھی مضبوط ہو گئی اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ کبھی کوئی خالص شیعہ حکومت قائم کرنے میں کامیاب نہ ہو سکے۔ یہاں تک کہ مغرب میں فاطمی حکومت کو بھی ہم شیعہ حکومت اس لئے نہیں کہہ سکتے کہ ملک کے تمام افراد سنی تھے۔

بحث کے اس حصہ سے میرا مقصود یہ دکھانا تھا کہ شیعہ تحریک یا ابتداء میں نہ کوئی مذہبی تحریک تھی اور نہ اصولاً اسے مذہبِ سلام سے علیحدہ کیا جاسکتا ہے لیکن بعد کو اسے مذہب کے رنگ میں پیش کر کے محض سیاسی غرض کی بنا پر اسلام کے دو ٹکڑے کر لئے گئے۔

اسلام نام ہے صرف اعتراف وحدانیت و اقرار نبوت کا، اس میں نہ خلافت و امامت شامل ہے نہ کوئی اور چیز، اگر اہل سنت خلفاء کی موجودہ ترتیب کو درست و صحیح مانتے ہیں تو اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ وہ حضرت علی کے غیر معمولی فضائل اور ان کی وصایت سے منکر ہوں اور اگر حضرت اہل شیعہ خلافت کا اولین سنی حضرت علی کو قرار دیتے ہیں تو اس سے لازم نہیں آتا کہ وہ دیگر صحابہ کو کافر و منافق قرار دیں۔

اگر سنی، اسلام کی ضروری شرط یہ قرار دیتے ہیں کہ اعتراف توحید و رسالت کے ساتھ ہی ساتھ ترتیب خلافت کا بھی اقرار ضروری ہو تو میرے نزدیک وہ بھی اسلام سے ہٹے ہوئے ہیں اور اگر شیعہ وصایت



۶۔ چونکہ رسولِ شہر سے (باد جوڑ معصوم ہونے کے) امور غیر الہامی میں اجتہاد غلطی کا امکان تھا اس لئے ہو سکتا ہے کہ رسولِ شہر کا انتخاب حالاتِ البعد کے لحاظ سے مناسب نہ رہا ہو یا اگر مناسب بھی رہا ہو تو خلفا نے اس کے سمجھنے میں غلطی کی ہو۔ اور غلطی ایسی نہیں جس کا تعلق مذہب سے ہو۔  
 ۷۔ حضرت علی کے متعلق عقیدہ رکھنا کہ آپ کی امامت "نفسِ قطعی" سے ثابت ہے کسی طرح درست نہیں ہو سکتا کیونکہ کلامِ مجید اس باب میں اہلِ ساکت ہے اور "نفسِ قطعی" نام ہے صرف قرآنِ پاک کا۔ احادیث سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

۸۔ شیعہ جماعت اول اول صرف ایک سیاسی جماعت تھی جس کا مدعا خلافت کو اپنے ذاتی مصالح یا خواہشِ نبوی کی بنا پر اہلبیت میں منتقل کرنا تھا اور امام حسین کی شہادت تک اس کی حیثیت صرف ایک ادارہ سیاسی کی سی رہی لیکن واقعہ شہادت کے بعد اس جماعت نے اپنے سیاسیات کو مذہبی رنگ دینے کے لئے بعض مخصوص عقائد متعین کر لئے جن کو تعلیماتِ مذہبِ اسلام سے کوئی واسطہ نہیں۔

۹۔ جمعیت اسلامیہ میں سب سے پہلے انتشارِ مذہبِ شیعہ نے پیدا کیا۔ اور پھر اس میں بھی باہم گراستے اختلافات پیدا ہو گئے کہ وہ اپنا کوئی متحدہ سیاسی محاذ بھی نہ قائم کر سکے۔

سے رسول اللہ بھی واقف تھے اور اسی لئے آپ نے باضابطہ طور پر حکم کو لا اپنی وفات کے وقت حضرت علی کے ہاتھ پر لوگوں کی بیعت نہیں لی۔ اور خود حضرت علی بھی جانتے تھے جس کا ثبوت یہ ہے کہ انھوں نے بھی نہایت خاموشی سے جہور کے فیصلہ کو تسلیم کر لیا اور کوئی مخالفا نہ اقدام نہیں کیا۔

۴۔ اسلام کا مدعا چنانچہ ملوکیت و تقدیم شخصی کو مٹا کر جمہوریت کی روح پیدا کرنا تھا اس لئے رسول اللہ یوں بھی اپنے بعد کسی کو قطعی طور پر خلیفہ نامزد نہیں کر سکتے تھے جبہ جائیکہ اپنے خاندان میں ہمیشہ کے لئے خلافت و امامت کو منحصر کر دینا کہ یہ کھلی ہوئی ملوکیت کی طرف درہی تھی۔ اگر رسول اللہ ایسا کرتے تو ان میں اور دنیاوی فرمانرواؤں میں کوئی فرق نہ رہتا اور دنیا ہی کہتی کہ نبوت و رسالت کا یہ سارا ڈھونگ اسی لئے تھا کہ اپنے خاندان کے لئے سلطنت کی بنیاد قائم کر جائیں۔

۵۔ چونکہ رسول اللہ عالم الغیب نہ تھے اور مستقبل کا علم آپ کو حاصل نہیں تھا اس لئے آپ کو کیا معلوم ہو سکتا تھا کہ اہلبیت میں کون کس اہلیت کا پید ہوگا اور وہ کتنی امامت و خلافت ہوگا یا نہیں اور اگر یہ کہا جائے کہ آل رسول کا صلح و کمال نشان ہونا حقان ثابتہ میں سے ہے تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ اس وقت بھی تمام سادات کو انھیں سفاقت مستحق ہونا چاہیئے، حالانکہ یہ بالکل خلاف واقعہ ہے۔

(۵)

# خلافتِ امامت

اس مسئلہ پر کھیلے بیٹے کے نگار میں جو محاکمہ اشاعت ہوا ہے اسے خلافت  
توقع سنی و شیعہ دونوں جماعتوں کے آزاد خیال افراد نے بہت پسند کیا۔  
لیکن اسی کے ساتھ یہ بھی جانتا ہوں کہ متعسف حضرات ہنوز مطمئن نہ ہوں گے  
اور نہ شاید کبھی ہو سکتے ہیں۔

میں نے جن نتائج کو اپنے مضمون میں پیش کیا ہے ان میں سے بعض  
جو حضرات شیعہ کے لئے قابل قبول ہیں اہل تسنن کے نزدیک غلط ہیں اور  
جو سنیوں کے موافق ہیں وہ شیعوں کے نقطہ نظر سے صحیح نہیں ہو سکتے اسلئے  
ضرورت ہے کہ اسی سلسلہ میں ان تمام مسائل کو بھی لے لیا جائے جو میرے  
مضمون کو پڑھنے کے بعد معرض بحث میں آ سکتے ہیں مثلاً۔

۱۔ عصمت و عفت کا مفہوم کیا ہے۔ گناہ و خطا میں کوئی فرق ہے  
یا نہیں اور اگر لغزش و نسیان یا اجتہاد یا غلطی کا امکان انبیاء و ائمہ کو  
غیر معصوم بنانے کے لئے کافی ہے تو کیوں؟

۲۔ انبیاء و ائمہ اگر غلطی یا لغزش سے پاک تھے تو اس کے عقلی یا

۱۰۔ اہل تشن کو تسلیم کرنا چاہیے کہ رسول اللہ ﷺ حضرت علی کی خلافت کے متمنی تھے اور اہل تشیع کو ماننا چاہیے کہ رسول اللہ کی یہ خواہش بعض ناگزیر حالات و اسباب کے ماتحت پوری نہ ہو سکی۔

## اور سب سے آخر میں یہ کہ

۱۱۔ امامت و خلافت کا مسئلہ کوئی مذہبی مسئلہ نہیں ہے اس لئے حقیقتاً شیعہ سنی کی تفریق بالکل بے معنی ہے اور ان دونوں کا اختلاف صرف تاریخ و سیاست کا اختلاف ہے جو ایک علمی اختلاف تحقیق سے آگے نہیں بڑھتا۔

نیاز فوری



اور کسی خاندان کے لئے مخصوص سمجھا اور سب سے بڑا کتاب ہے یا نہیں۔

چنانچہ میں ہر دو مذاہب کے علماء و اہل نظر کو دعوت دیتا ہوں کہ وہ نہایت سنجیدگی سے ان تمام مسائل پر اپنے اپنے خیالات کا اظہار فرمائیں اور جہاں تک ممکن ہو ان روایات سے استدلال کریں جن کا تعلق صرف خوش عقیدگی سے ہے اور درایتاً قابل قبول نہیں ہیں۔

میں اس بحث کے لئے زیادہ سے زیادہ اپریل سے دسمبر تک نو ہفتے کی مہلت دیکھتا ہوں، اسکے بعد مجھے حق حاصل ہو گا کہ تمام شائع شدہ مضامین کے مباحث و دلائل کو سامنے رکھ کر خود اپنی رائے پیش کر دوں۔ اور بالکل ممکن ہے کہ آئندہ جنوری کا پچھلے صرف اسی موضوع کے لئے وقف ہو اگر ناظرین نگاہ کرنے اس کو پسند کیا،

میں اس دوران میں ایک استفتاء بھی ہر دو مذاہب کے علماء سے کروں گا اور جو جوابات مجھے موصول ہوں گے ان سے میں اپنے محاکمہ کے وقت کام لینگا۔

نقلی دلائل کیا ہو سکتے ہیں ؟

۳۔ کیا انبیاء و ائمہ مستقبل کے حالات سے باخبر تھے ، اگر تھے

تو اس کا کیا ثبوت ہے ؟

۴۔ قیام امامت کی ضرورت کیا ہے اور صرف اہلبیت میں اس سلسلہ

کا قائم رہنا کیون ضروری ہے ؟

۵۔ وصایت جناب میرزا بیت کرنے کے لئے حضرات شیعہ کیا نصوص

قطعیہ پیش کرتے ہیں ؟

۶۔ امامت کا بار ہویں امام پر ختم ہو جانے کا کیا سبب ہو سکتا ہے ؟

۷۔ جو سلسلہ امامت دوسرے شیعہ فرقوں کے نزدیک صحیح ہے ،

اس کو غلط قرار دینے کے لئے اثنا عشری جماعت کیا دلائل اپنے پاس

رکھتی ہے ۔

۸۔ امام مستور یا ہمدی موعود کے وجود و ظہور کی عقلی توجیہ

۹۔ ہر دو فریق کی روایات پر سیاسی ماحول کا کوئی اثر پڑا یا

نہیں ۔ اگر پڑا تو کیا ؟

۱۰۔ مسئلہ خلافت کو اہل مذہب اسلام سے کیا تعلق ہے ؟

۱۱۔ اسلام نے ہدایت اجتماعی کا کیا اصول پیش کیا ہے اور اس کو

دیکھتے ہوئے نیابت و خلافت کا سلسلہ نامزدگی کے ذریعہ سے صحیح تسلیم کرنا

اسی کا نتیجہ ہے کہ سنیدون میں میرے مضمون پر شور برپا ہوا اور اخبار دن کی دنیا میں غلغلہ ہو گیا لیکن مدیر نگار کے محاکمہ پر ”اطمینانی سکون“ چھا گیا گویا وہ سمجھے کہ دگر ی بالکل ہمارے موافق ملی۔

اسکے برخلاف شیعہ جماعت اس وقت تک صبر و سکون کے ساتھ نتیجہ کا انتظار کرتی رہی جب تک کہ مسئلہ زیر بحث تھا لیکن ادھر مدیر نگار کا محاکمہ شائع ہوا اور شیعہ جماعت میں اضطراب پیدا ہو گیا۔ گویا تمام امیدوں پر پانی پھر گیا۔ کوئی مجھ غریب کو کوٹنے دیر ہا ہے کہ اس نے نگار میں اس سخت کو شائع ہی کیوں کیا۔ کوئی نگار کے محاکمہ کا سخت سے سخت اور مناظرانہ جواب دینے کو آمادہ ہے۔

مگر مجھے اس سب پر مسرت ہو کہ میں نے تحقیقاتی بحث کا ایک دروازہ کھول کر علمی دنیا میں ہیل پہل پیدا کر دی اور موجودہ صورت حال پر بہنسی آتی ہے کہ یہ نتیجہ اٹا کیونکر ہو گیا۔

میرے خیال میں مدیر نگار نے جہاں تک میرے زادیہ بحث کا تعلق ہے فیصلہ بالکل میرے موافق کیا ہے اور اگر میرے مضمون سے شیعہ صحاب متفق تھے تو انہیں فیصلہ کے اس جزو سے بالکل مطمئن ہونا چاہیے تھا اور جہاں تک مدیر نگار کا فیصلہ مخالف نظر آتا ہے وہ ایسا جزو ہے کہ اس پر سنیدون کو بھی اسی حد تک برا فروختہ ہونا چاہیے تھا جس حد تک شیعوں کو۔

# فہرست مسئلہ خلا و اماما

اور

## محترم مدیر "نگار" کا محاکمہ

(ہر نام کے قلم سے)

ماہِ چہ ہی ماہِ چہ سال بھرا در اب جولائی تک چار مہینے اتنا غرصہ ہوا  
جب اس مسئلہ پر میرا سب سے پہلا مضمون شائع ہوا تھا۔

جو صحابہ یہ خیال رکھتے ہوں کہ میں نے "نگار" میں مضمون اس موقع پر  
لکھا تھا کہ مدیر "نگار" میری رائے سے حوت بھرن موافقت ہی کر لیں گے  
وہ بالکل غلطی پر ہیں۔

میں کس طرح یقین دلاؤں کہ مجھے شیعہ سنی کسی جماعت سے کوئی جانبداری  
تعلق نہیں ہے۔ اگر کسی جماعت کو میری آزادانہ تحقیق شیعہ مذہب کے موافق  
نظر آئی تو اس سے یہ سمجھ لینا کبھی صحیح نہیں تھا کہ میں شیعہ ہی ہوں۔

مجھے افسوس ہے کہ مسلمانوں میں "سطحیت" بہت زیادہ پیدا ہو گئی ہے  
دوران کی نگاہ میں کسی مطلب کی گہرائی میں جانے سے انکار کرنے لگی ہیں۔



ضعیف تھا اور جو غلط گو بھی تھے، جو تھے راوی علی بن عبد اللہ بن جن کا  
شمار ضعفاء میں ہے۔ رہ گئے ایک اور راوی حضرت ابن عباس سوال کا  
اسوقت وہاں موجود ہونا ثابت نہیں۔

مجھے ہر حال میں یہ گمان ہے کہ اسے کا احترام ہے لیکن اتنا کہنا ضروری  
ہے کہ انھوں نے جو کچھ اس روایت میں شکوک ظاہر کئے ہیں وہ عام  
الہدیت کی جانب سے پیش نہیں ہو سکتے اس لئے کہ ان کے قواعد کی بناء پر  
روایت کا صحیح بخاری کے اندر متعدد طریق سے ہونا ہی اس کی صحت و ثبات  
کے لئے کافی ہے جس کے بعد راویوں کی جانچ پڑتال کا سوال ہی باقی نہیں رہتا  
پھر اگر ہر ایک سند میں کوئی ایک راوی مخرج مان لیا جائے تو آخر میں چار  
الگ الگ راویوں کے طریق سے روایت کا وارد ہونا بھی تو ایک قابل لحاظ  
چیز ہے اور پھر جبکہ اس روایت میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جس کو غلط  
طور سے بیان کرنے کی کوئی مخصوص غرض ہو سکے۔ جبکہ اس کے راویوں میں  
کوئی ضعیف ہو۔ غیر ثقہ ہو۔ غلط گو ہو مگر "کوئی ایک بھی نہیں ہے تاکہ  
یہ سمجھا جاسکے کہ صرف حضرت عمرؓ پر رسول کی بارگاہ میں بے ادبی کا الزام  
لگانے کے لئے یہ روایت ایجاد کی گئی ہے۔ رہ گیا یہ امر کہ رسولؐ آخر لکھنا کیا  
چاہتے تھے؟ اسکو صراحت کے ساتھ تو میں بیشک نہیں دکھلا سکتا جبکہ وہ  
لکھا ہی نہیں گیا لیکن میں نے جس ترتیب کے ساتھ اس واقعہ کو اپنے مضمون میں

میرے مضمون کی حیثیت وہ ہرگز نہیں ہو سکتی تھی جو کسی شیعہ عالم کے قلم سے  
 نکلے ہوئے مضمون کی جس میں مسئلہ امامت پر خالص اعتقادی حیثیت سے روشنی  
 ڈالی گئی ہو۔ اسی لئے میرے مضمون میں کلامی دلائل اور عقلی براہین کا تہہ بھی  
 نہیں ہے۔ میں نے تو صرف تاریخی حیثیت سے واقعات کی بنا پر یہ کہلا یا  
 تھا کہ حضرت پیغمبر کا نشانہ یہی تھا کہ حضرت علیؑ ان کے خلیفہ اور جانشین ہوں۔  
 اس صورت میں میرے خلاف فیصلہ ہونے کی دو صورتیں تھیں۔ ایک  
 یہ کہ ان واقعات کو صحیح تسلیم کیا جاتا جن سے یہ نتیجہ نکلتا ہے۔ دوسرے یہ کہ  
 ان واقعات کا نتیجہ تسلیم نہ کیا جاتا جو میں نے قرار دیا ہے۔  
 میں دیکھتا ہوں کہ دیر نگار کا فیصلہ ان دونوں جزوین میں میرے  
 بالکل موافق ہے۔

انھوں نے میرے پیش کردہ تمام روایات تاریخی کو تسلیم کیا ہے مگر  
 ایک روایت واقعہ قرطاس کے متعلق شبہ کیا ہے کہ "اس کا تعلق اول تو دو صدی  
 جناب امیر سے ہے بھی نہیں (کیونکہ اب یہ مایوم نہیں ہو سکتا کہ رسول اللہؐ کا غد  
 دقلم منگو کر کیا کھونا چاہتے تھے) اور دوسرے یہ کہ تھریٹ اہل تسنن کے  
 نزدیک قابل لحاظ بھی نہیں ہے، کیونکہ اس کے خاص راویوں میں ایک  
 یحییٰ بن سلیمان ہیں جو غیر ثقہ قرار دئے گئے ہیں، دوسرے راوی قبصہ  
 ہیں جو بہت غلط گو سمجھے جاتے ہیں، تیسرے یونس بن زید ہیں جن کا حافظہ

ختم ہو گئی۔ حضرت رسول کی دلی خواہش یہی تھی اور حضرت نے صحابہ کے لئے اس خواہش کو پورے طور پر ظاہر بھی کیا، یقیناً اور اگر ظاہر نہیں کیا تو ہم کو اور محترم مدیر نگار کو اس کی خبر کیونکر ہوئی؟

اب یہ کہ آپ کی خواہش صحیح تھی یا غلط اور یہ کہ آپ کی خواہش کا پورا ہونا ممکن تھا یا نہیں؟

تفصیح میں جواب قائم کی گئی ہیں اور نیز یہ کہ اگر یہ خواہش پوری نہیں ہوئی تو کیا یہ کوئی مسئلہ ایسا اہم تھا جو تفریق مذاہب کا باعث ہو سکے؟ یہ چیزیں میری بحث سے خارج ہیں اور یقیناً اب یہ اعتقادی چیزیں ہیں جن پر ایک غیر مسلم شخص کو بحث کرنے کا حق بھی نہیں ہے۔

میں جہاں تک مجھنا ہوں مسلمانوں کا عقیدہ رسول کی نسبت یہ رہا کہ کہ آپ کا کوئی حکم اور کوئی امر حکم خدا کے خلاف نہیں ہوتا تھا اور یہ کہ آپ کی ہستی غلطی سے بالکل بلند ہے۔

اب اگر ”مدیر نگار“ اس مسئلہ میں اخلاط رکھنے میں تو یہ ویسے بہت سے مسائل میں داخل ہے جو عام مسلمانوں میں متفقہ حیثیت رکھتے ہیں لیکن مدیر نگار کو اپنی ”حریت رائے“ کی بنا پر ان سے اخلاط ہے جیسے بہشت و دوزخ، ملائکہ، معجزات انبیاء وغیرہ وغیرہ۔

غالباً شیعی صحاب کا بھی یہ خیال ہے کہ مسئلہ امت اور نبوت کا چوڑا مسئلہ

درود کیا ہے اس سے حقیقت کا انکشاف ضرور ہوتا ہے۔ پھر جبکہ یہ کیا جاتا ہے کہ پیغمبر اپنی تقریر میں ”ومن كنت مولا فعلى مولا“ کہہ کر یہ فقرہ کہہ چکے تھے کہ: ”انی تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ وعتقی اہل بیتی ما ازو“ تم سب کو جہاں تضرعوا بعدی۔“

اور اسکے بعد دو اہم نام لگتے وقت آپ فرماتے ہیں: ”الکتب لکم کتابا بالن تضرعوا بعدی“ اس سے ضرور پتہ چلتا ہے کہ تحریر یہی اہم کے متعلق ہونے والی تھی جس کے متعلق تقریر تھی۔ نیز حضرت عمر کا انکار کہ ”ہمارے لئے کتاب خدا کافی ہے، اور کوئی ضرورت نہیں“ جبکہ مدبر نگار اسکو تسلیم کرتے ہیں کہ رسول کا منشا یہی تھا کہ حضرت علی خلیفہ ہوں اور نیز یہ کہ دوسرے صحابہ کو یہ منظور نہیں تھا اور یہ بھی کہ دوسرے صحابہ حضرت علی سے رشک رکھتے تھے۔

بہر حال اس روایت سے قطع نظر کرتے ہوئے دوسری تمام روایات کو مدبر نگار نے تسلیم کیا ہے اور آخر میں یہ فیصلہ بھی کر دیا ہے کہ:۔  
 ”جس حد تک روایات کا تعلق ہر میرے نزدیک حضرات شیعہ اس عقائد میں بالکل حق بجانب ہیں کہ رسول اللہ کی دلی خواہش یہی تھی کہ حضرت علی آپ کے بعد جانشین قرار دیئے جائیں۔“

بس۔ میں تو سمجھتا ہوں کہ جہاں تک میرے مضمون کا تعلق تھا بحث بیان پر

اس وقت سے بڑے "خلیفۃ المسلمین" ہیں اس واسطے کہ عالم اسلامی کا زیادہ حصہ ان کے زیر سلطنت و حمایت ہو اور اس دامن سے زندگی بسر کر رہا ہے لیکن اگر خلافت کا تعلق پہلے جز سے بھی ہے جیسا کہ اب تک مسلمانوں کا خیال رہا ہے چنانچہ "خلافت" کی تعریف ہی یہ کی گئی ہے کہ: "النیابة عن النبی فی امور الدین والدنیا" تو اب مذہب کے ساتھ اس کا کھلا کھلا تعلق ہو جاتا ہے۔

اگر اس میں یہ مذہبی پیشوائی کی حیثیت قائم نہ رکھی جائے اور حضرت خلفاء کی حیثیت وہی رہ جائے جو اس وقت بادشاہ عراق یا ایران یا حجاز وغیرہ کی ہے تو پھر میں سمجھتا ہوں کہ شیعہ اور سنی کا اختلاف باقی نہیں رہ سکتا لیکن مشکل یہ ہے کہ حضرات اہلسنت اس کو گوارا نہیں کریں گے۔ وہ حضرت خلفاء کو مذہبی پیشوا بھی تسلیم کرانا چاہتے ہیں اور یہیں سے شیعہ سنی اختلاف کی بنیاد قائم ہوتی ہے۔

یہ استدلال کہ "رسول اللہ کو وحی کے ذریعہ سے کوئی ہدایت اس باب میں نہیں کی گئی اور اگر اس کو واقعی کوئی مذہبی اہمیت حاصل ہوتی تو یقیناً وحی کے ذریعہ سے اس کا فیصلہ کیا جاتا" ممکن ہے کہ درست ہو مگر جہاں تک مجھے معلوم ہے شیعہ صحابہ وحی کی ہدایت کو اس باب میں قرآن مجید سے بہت شدد کے ساتھ تاجرت کرتے ہیں اور علمائے اہلسنت ہی کے دھات

ساتھ ہے یعنی اگر نبوت میں وہی عیاری حیثیت مسلم رہی جس پر شیعوں کا عقیدہ ہے اور جو ایک حد تک دوسرے مسلمانوں میں بھی متفقہ ہے تو امامت کے مسئلہ کا شیعوں کے حسبِ لخواہ طے ہونا ضروری ہے۔ بے شک اگر اصطلاحی نبوت ہی کے معنی میں تبدیلی ہو جائے اور عقیدہ رسالت ہی اُس شان پر باقی نہ رہے تو امامت بھی ختم ہے۔ اور شاید شیعوں کی جانب سے امامت کو "اصول دین" میں داخل کرنے کا بھی یہی منشا ہے یعنی وہ اس کو نبوت کا ایک جز و لاینفک سمجھتے ہیں اور "ایمان بالنبی کے تحت میں اُس کو ضروری خیال کرتے ہیں۔

بائبر مسئلہ امامت کا تعلق مذہب سے ہونا چاہیے یا نہیں؟ میرے طے کرنے کا نہیں ہے لیکن جہاں تک میری سمجھ میں آتا ہے جبکہ محرم مدیر کا حضرت پیغمبر کی دو حقیقتیں تسلیم کرتے ہیں ایک معلم مذہب ہونے کی اور دوسرے حاکم و منتظم ہونے کی تو اس مسئلہ کا تعلق مذہب کے ساتھ اُسی وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک جانشینی کو صرف دوسرے جزو کے ساتھ مخصوص قرار دیا جائے جس کے بعد خلیفہ کی حیثیت سوائے بادشاہ کے کچھ نہیں ہو سکتی اور اس کے بعد ظاہر ہے کہ موجودہ زمانہ میں ہر فرمان روا جس سے انتظام ملک ہو جائے وہ خلیفہ رسول سمجھا جانا چاہیے یہاں تک کہ اعلیٰ حضرت ملک معظم تاجدارِ مہدی

دکھا کر اپنی نصرت کا وعدہ لینے کی کیا ضرورت تھی اور معاہدہ کرنے کا حق  
کو نہ تھا ؟

اب سوائے اس کے کہ "بزمی صاحب" کی طرح اس کو صرف "حوصلہ  
انسانی" پر مبنی قرار دیا جائے اور کیا چارہ کار ہے ؟ مگر اس معاملہ میں مدینہ کا  
فرمان کچھ ہین کہ "یہ ایک ایسا دعویٰ ہے جس پر نہ کوئی ثبوت پیش کیا جاسکتا  
ہے اور نہ جسے رسول اللہ سے منسوب کرنا اچھا معلوم ہوتا ہے۔"  
یہ ابتدائے رسالت کا قصہ تھا اور انتہائے رسالت میں خطبہ حوجہ الوداع  
میں جس میں محترم مدینہ کے الفاظ میں "رسول اللہ نے اپنے وصال کی خبر  
دیتے ہوئے کہا کہ "من كنت مولاة فعلى مولاة" میں جس کا مولیٰ ہوں  
علیٰ بھی اس کا مولیٰ ہے۔" اور یہ بھی ارشاد فرمایا کہ میں اپنے بعد دو چیزیں  
چھوڑے جاتا ہوں ایک کتاب اسرار اور دوسرے میری عترت، میرے  
المہ بیت اور انھیں دونوں کی پیروی کرنا چاہیے۔"

اب آپ ملاحظہ کیجئے کہ یہ اعلان نہیں تو اور کیا ہے یہ آخری تقریر  
ہے جو رسول اللہ نے اتنے بڑے مجمع میں کی۔ اس کے بعد آپ دو ہفتہ  
زیادہ زندہ نہیں رہے۔ اس کے بعد یہ کہنا کہ تکلیف بجا ہے کہ رسول  
اللہ نے جب آپ کے وصال کا وقت قریب آیا تو اس باب میں خاموشی اختیار  
کر لی۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس کے بعد اور زیادہ قریب زمانہ میں بھی

سے اُس کی تفسیر بھی پیش کرتے ہیں۔  
 کاش اس مسئلہ پر اب کسی شیعہ عالم کی طرف سے بھی اظہار خیال کیا جاتا  
 جسے میرے خیال میں مدیر نگار بخوشی شائع کریں گے تاکہ بحث کے تمام پہلو  
 سامنے آجائیں۔



مجھے بیشک صرف اپنی اتنی ہی ریسرچ کی بنا پر جسے میں نے اپنے  
 محوشہ مضمون میں پیش کر دیا ہے اور جس پر مجھے خوشی ہے کہ محترم مدیر نگار نے  
 مقصد بق بھی ثبت کر دی ہے تھوڑا سا اختلاف محترم مدیر کے اس فیصلہ سے  
 ہے کہ رسول اللہؐ چاہتے ضرور تھے کہ جناب امیر خلیفہ قرار پائیں مگر آپ نے  
 اس کا اعلان نہیں کیا، اور اس کی ذمہ داری خود اپنے اوپر نہیں لی۔

جبکہ ہمارے سامنے ہے یہ واقعہ کہ معیت عشیرہ میں رسولؐ نے اعلان کیا۔  
 ”فایکم یواخرہ فی علیٰ ہذا الامر علیٰ ان یكون اخي ووصیّی و خلیفتی“

”فیکم“ کون تم میں سے میرا جانشین ہے اس شرط پر کہ وہی میرا بھائی میرا  
 ولی عہد اور میرا جانشین قرار پائے ”علیؑ آٹھے اور کہا کہ میں آدھ ہوں  
 حضرت نے یہ سن کر فرمایا کہ: ”دیکھو یہ ہے میرا بھائی میرا ولی عہد جانشین“  
 اب بتلائیے کہ اگر روح جہوریت اسی کی مقتضی تھی کہ رسولؐ اس معاملہ کو  
 اپنے ذمہ نہ رکھیں اور عام مسلمانوں پر چھوڑ دیں تو آپ کو خواہ مخواہ یہ سب



لیکن اگر لکھنے دیا گیا ہوتا آپ کو جو کچھ لکھنا چاہتے تھے تو کیوں کسی کو یہ  
لکھنے کا موقع ملتا کہ آپ خلافت ہی کے لئے لکھنا چاہتے تھے۔

حضرت رسول اکرم کے بار بار وہ الفاظ کہ میں تم میں دو گراں نقد چہرہ میں  
چھوڑتا ہوں جن سے تسک کی صورت میں تم گمراہ نہ ہو گے۔ اور پھر آپ کا  
یہ کہنا کہ "ایسا نوشتہ لکھ دوں جس پر عمل کرنے سے تم گمراہ نہ ہو" اور پھر حضرت  
عمر کا یہ فقرہ کہ "ہم کو بس کتاب خدا کافی ہے اور کسی بات کی ضرورت نہیں"  
کیا اس کے یہی معنی پیدا نہیں ہوتے کہ حضرت عمر کو انبی فرست کی بنا پر ہم  
ہو گیا تھا کہ آپ وہی لکھنے والے ہیں جو آپ بہت دفعہ کہہ چکے ہیں جس میں آپ نے

کتاب خدا کے ساتھ انبی عترت اور اہلبیت کو ضم کیا ہے اور ان دونوں  
کی پیروی کو ذریعہ نجات قرار دیا ہے اور اس کی بنا پر آپ نے یہ کہا کہ ہمارے  
لئے تو بس کتاب خدا کافی ہے یعنی کسی دوسرے چیز کی ہم کو ضرورت نہیں ہے  
یقیناً ایک غیر متعلق اور بے غرض انسان مذکورہ صورت حال حضرت

عمر کے اس فقرہ پر غور کرنے سے سوائے اس نتیجہ کچھ سمجھ ہی نہیں سکتا۔  
بے شک ائمہ قرطاس کے بعد ذرا رسول اللہ کا حال نہیں ہوا بلکہ ہوش

دعویٰ کے عالم میں اتنا وقت ملا کہ آپ اس کی تکمیل کر سکتے تھے لیکن حضرت  
عمر نے جن دیرانہ الفاظ کے ساتھ اختلاف فرمایا تھا۔ دجن کا صحیح بخاری  
میں تذکرہ موجود ہے) ان کے بعد کوئی محل آپ کو اپنی خواہش کے پورا کرنے کا

رسول نے سکوت نہیں کیا۔ اُس وقت جب آپ مرض الموت میں مبتلا ہو چکے  
 ہیں۔ جبکہ آپ کے وصال میں صرف چند روز باقی تھے اُس موقع پر بھی  
 آپ نے تقریر کی اور فرمایا: "اے لوگو بہت قریب ہے وہ وقت کہ میں دنیا  
 سے اٹھ جاؤں اور تم سے رخصت ہوں میں نے اس سے قبل تم سے سب کچھ  
 کہہ دیا ہے اور حجت تمام کر دی ہے۔ پس تم کو معلوم ہونا چاہیے کہ میں تمہارے  
 درمیان خدا کی کتاب اور انبی عترت المہدیت کو چھوڑے جاتا ہوں۔"  
 یہ کہہ کر حضرت نے جناب میر کا ہاتھ پکڑا اور اُسے بلند کر کے فرمایا:۔  
 "علی قرآن کے ساتھ ہے اور قرآن علی کے ساتھ، یہ دونوں جبرائیل  
 پہا تک کہ میرے پاس حوض کوثر پر پہنچیں۔ میں ان سے دریافت کروں گا  
 کہ تم نے ان سے میرے بعد کیا سلوک کیا۔ (صواعق محرقہ مطبوعہ مصر صفحہ ۷۷)  
 دیکھ جائیں یہ الفاظ کہ:۔ "قد قدمت الیکم القول معذرتاً  
 الیکم۔" میں تم سے جو کچھ کہنا تھا کہہ چکا ہوں اور حجت تمام کر دی ہے۔"  
 اس کے بعد پھر بھی کہا جاتا ہے کہ رسول نے اعلان کین نہ کر دیا بیشک  
 اس کے بعد صرف ایک ہی چیز باقی تھی اور وہ تحریر۔ اُس کا رسول نے  
 بند و بست کرنا چاہا جس کا صحیح بخاری میں واقعہ قرطاس کی صورت میں  
 تذکرہ ہے۔

کہا جاتا ہے کہ کیا معلوم حضرت کیا لکھنے والے تھے؟ بے شک کیا معلوم

شکر اسامہ کے بھیجنے کا بندوبست کیا تھا اور نام بنام تمام مفسر غاصر سے  
چاہا تھا کہ فضا کو صاف کر دیں اور اُس کے لئے اتنے تاکیدیں حکام نافذ کئے  
تھے کہ "خدا کی لعنت ہے اُس پر جو شکر اسامہ میں نہ جائے" مگر آپ کی  
عدول حکمن کی گئی جس کے بعد آپ کا کوئی اختیار نہیں تھا۔

محترم مدیر نگار نے اس حقیقت کو تسلیم کیا ہے کہ بیشتر صحابہ کو حضرت  
علی سے رشک و رقابت اور عداوت تھی اور مختلف وجوہ کی بنا پر آپ کے  
خلافت متفق تھے۔

اس صورت حال میں وہ فرماتے ہیں کہ علی کا خلیفہ قرار پانا غیر ممکن  
تھا، بے شک غیر ممکن تھا، لیکن اس سے تمام اصحاب الزام سے بری  
تو نہیں ہو جاتے۔

فرض کیا جائے کہ ایک بادشاہ، رئیس، امیر کبیر کے تمام ملازمین  
اُس کے فرزند کے قتل کرنے پر متفق ہو جائیں یقیناً اُس کا قتل ہو جاتا  
اس صورت میں ناگزیر ہے لیکن کیا اس بنا پر قاتل بالکل بری قرار پائے گی  
اس صورت میں کیا جماعت مسلمین، عقیدت مندان رسول کو آزاد  
طور پر واقعات کی جانچ کرنے کے بعد اس کا اقرار نہیں کرنا چاہیے تھا کہ  
جو کچھ ہوا وہ رسول کی مرضی کے خلاف ایک متفقہ بندوبست کا نتیجہ تھا  
جو قابل فحسوس ہے۔ نہ یہ کہ اس کے برخلاف "اصحابی بنی کلہم عدل"

باقی نہ رہا تھا۔

وہ یہ کہ آپؐ فرمایا تھا کہ "رسول پر مرض کا غلبہ ہے جس سے آپ کے ہوش و حواس جا چکے ہیں"

بعض روایات میں یہ فقرہ ہے کہ "ان الرجل لیجور" "آپ نزیان کب رہے ہیں؟" آپ کے اس فقرہ کا حاضرین پر بھی یہ اثر پڑ گیا تھا کہ بعض لوگ کہتے تھے کہ رسول جو کہتے ہیں ٹھیک ہے۔ قلم دوات حاضر کر دوا در بعض لوگ کہتے تھے کہ نہیں بات وہی ہے جو حضرت عمرؓ نے ارشاد کی یعنی واقعی رسول کے ہوش و حواس درست نہیں رہے۔ اب آپ فرمائیے کہ اس کے بعد رسول کو کب موقع تھا کہ کچھ تحریر کراتے اور اگر کچھ لکھواتے بھی تو وہ مستند کب سمجھا جاتا جب کہ سخیال حضرات "بحالت صحت نفس و ثبات عقل" کی شرط ہی مفقود تھی۔

میں اپنے مسلمان اصحاب اور خصوصیت کے ساتھ سنی اصحاب سے گفت چاہتا ہوں۔ میں تو تاریخی واقعات سے دیکھ رہا ہوں کہ غدرِ خیم کے واقعہ کے بعد ایک مکمل سازش ہو گئی تھی کہ رسول کا مقصد کامیاب نہ ہونے یا جائے اور اس سازش کے ارکان اتنے اندر دنی تھے کہ رسول اپنے بستر بیماری پر بھی ان کے درمیان گھرے ہوئے تھے۔ اور خود حضرت کو بھی اس سازش کا پورا اندازہ ہو گیا تھا۔ اسی سازش کے ٹوڑنے کے لئے آپؐ

پھر جبکہ پیغمبر نے اپنے انہی اظہارات میں انجمن محترمہ پر نگار بھی  
اعلان نہیں لیکن اظہار رائے کی حد تک صحیح سمجھتے ہیں اور یہ کہ ان کا  
نشانہ تھا اگر انتخاب کی ذمت آئے تو رسول کا دوش علی کے حق میں  
سمجھا جائے ) اس مسئلہ کو کسی خالص دنیاوی پہلو کے اعتبار سے نہیں  
پیش کیا بلکہ اسے گمراہی سے بچنے کا وسیلہ اور نجات کا ذریعہ بتایا تھا  
جیسا کہ (لن تضلوا) کے الفاظ بتا رہے ہیں نیز یہ کہ "میں روز قیامت  
دریافت کروں گا کہ تم نے ان کے ساقف کیا کیا؟"

تو اب بتائیے کہ اس چیز کو ذریعے الگ اور آخر دی جزا و سزا سے  
غیر متعلق کیونکر قرار دیا جائے۔

بہر حال جیسا کہ میں نے اپنے دوسرے مضمون میں تحریر کیا ہے  
اس وقت مسلمانوں کے لئے مسئلہ خلافت کا عملی پہلو صرف اس قدر ہے  
کہ وہ اپنے احکام و تعلیمات مذہبی میں کن پیشوایان دین کو اپنا رہنما  
قرادین اور ان کے تعلیمات پر عمل کریں۔

اگر یہ مسئلہ اس وقت بھی طے پا جائے اور تمام اہل اسلام متفقہ حیثیت  
سے عزت رسول کی مذہبی پیشوائی کو قبول کر لیں اور احکام و تعلیمات  
مذہبی میں انہی کے تعلیمات کو مستند سمجھ لگیں تو پھر کوئی سوال ہی باقی  
نہیں رہتا۔ اس لئے کہ خلافت بمعنی بادشاہت تو ایک دینی چیز ہے

”صحابہ کے معاملہ میں کے کیلئے بنائے جائیں اور غزوہ بدر، بیعت خجندہ وغیرہ کے پیغاموں کو بلا اشتنا دسکے رشتہ کار، نیکو کار ہونے کی قطعی سند قرار دے لیا جائے اور ”اصحابی کالنجوم باہیم اقتدایم مقتدایم“ کی سی ردا توہین کو رسول کی زبانی بیان کر کے ہر ایک کی پیروی کو ذریعہ نجات سمجھ لیا جائے۔

محترم مدیر نگار کو یہ تسلیم ہے کہ ”خلفائے ثلاثہ کی خلافت کا مسئلہ رائے عامہ حاصل کرنے کے بعد طے نہیں کیا گیا، لیکن جن ذاتی اثرات کے ماتحت یہ حضرات خلیفہ تسلیم کئے گئے وہ غالباً ایسے تھے کہ اگر رائے عامہ حاصل کی جاتی تو بھی شاید نتیجہ یہی نکلتا۔“

لیکن سوال یہ ہے کہ کیا یہ ”ذاتی اثرات“ رسول کے منشا کی نفی میں کام نہیں آسکتے تھے اور جب ایسا نہیں ہوا تو مخالفت رسول کی ذمہ داری کیا اب انہی ”ذاتی اثرات“ والی ہستیوں پر عاید نہیں رہ جاتی؟ اور کیا اس صورت میں ان لوگوں سے اظہار اختلاف صرف رسول کے ساتھ بجا (یا بیجا) عقیدت کا نتیجہ قرار نہیں پاتا لیکن ہم یہ دیکھتے ہیں کہ معاملہ بالکل برعکس ہو گیا یعنی حضرات اہلسنت و جماعت نے یہ دعویٰ کر دیا کہ ان کے متعلق یہ خیال قرار دینا یا گیا کہ ان کو رسول اللہ سے کوئی خاص تعلق نہیں ہے۔“

اس سے قبل بارہا استعمال ہو چکا ہے اور ناکام ثابت ہوا ہے۔  
 جس حد تک روایات کا تعلق ہے یقیناً حضرات شیعہ اس اعتقاد میں  
 بالکل حق بجانب ہیں کہ رسول اللہ خباب میر کی خلافت چاہتے تھے  
 اور اپنی اس خواہش کا آئینہ اظہار بھی فرما دیا تھا۔ اہل سنت و کبر  
 خلفاء کے صرف فضائل بیان کر کے اس حقیقت کے ثمانے میں کبھی  
 کامیاب نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ سوال خلافت کا ہے نہ کہ محض فضیلت کا  
 اسی کے ساتھ المہنت کا مناظرانہ پہلو اسلئے اور بھی زیادہ کمزور ہوتا ہے کہ  
 جو کچھ وہ کہتے ہیں اسے شیعہ روایات سے ثابت نہیں کر سکتے اور علی حضرت  
 خود المہنت کی روایات سے حضرت علی کی وصایت و خلافت کو ثابت کر دیتے  
 ہیں۔ اسلئے اب اس مسئلہ پر بحث کرنا کہ رسول اللہ حضرت علی کو اپنا جانشین  
 و خلیفہ بنانا چاہتے تھے یا نہیں، بیکار ہے ضرورت اس امر کی ہے کہ  
 اس حقیقت کو تسلیم کرنے کے بعد (فرض مسئلہ امامت پر گفتگو کیا  
 یعنی یہ کہ اسکی اہمیت نہ رہا سلام میں کیا ہے اور اسی کے ساتھ یہ کہ  
 کیا خباب میر کی امامت واقعی مخصوص علی یا نہیں۔  
 اسی لئے میں نے ماہ مارچ سنہ ۱۳۷۲ کے شمار میں چند مباحث متعین کر دئے  
 تھے۔ اور چاہتا تھا کہ شیعہ علماء اپنے خیالات کا اظہار فرمائیں،  
 لیکن افسوس ہے کہ اس وقت تک کسی نے توجہ نہیں کی۔

جس کے احکام انتظامی حیثیت رکھتے ہیں جن کا کوئی تعلق آئندہ مسلمانوں کے ساتھ ہو ہی نہیں سکتا۔ اسلئے اگر حضرات خلفاء کی حکومت کو اس حیثیت سے اُن کے زمانہ میں تسلیم بھی کیا جائے تو موجودہ زمانہ کے مسلمانوں کے ساتھ اُس کا کوئی عملی یا اعتقادی تعلق ثابت نہیں ہوتا اور اس لئے موجودہ زمانہ میں شیعہ اور سنی تفریق کا کوئی سبب باقی نہیں رہتا۔ خدا کرے مدیرِ بنگار کی کوشش کامیاب ہو اور مسلمانوں کی باہمی تفریق دور ہو کر ایک مذہب قرار پائے جس کو کہا جاسکے ”حقیقی اسلام“۔

بس مجھے اب اس مسئلہ میں کچھ کہنا نہیں ہے۔ مدیرِ بنگار نے جو تحقیقات قائم کئے ہیں اُن پر اہلسنت اور شیعہ مذہب کے علماء کو بحث کرنا چاہیے اس لئے کہ زادیہ بحث اب ایسے نقطہ پر پہنچ گیا ہے جو ایک ”ہندو کے دسترس سے باہر ہے۔“

”ہر نام“

(بنگالہ) گزشتہ فردی کے بنگالہ میں مسئلہ خلافت و امامت پر میرے محاکمہ کی اشاعت کے بعد اس وقت تک متعدد مضامین شیعہ دینی حضرات کے موصول ہوئے لیکن اُن کو شائع نہیں کیا گیا کیونکہ جو طریق ہند لال ان میں اختیار کیا گیا ہے وہ یا تو بکسر محاذ لانہ ہے یا بھر اُس انداز کا جو





اب جناب ہر نام کا (جو اس تحریک کے بانی ہیں) یہ دوسرا مقالہ شائع کیا جا رہا ہے، وہ بھی میرا محاکمہ دیکھنے کے بعد اب اس ضرورت کو محسوس کرتے ہیں۔ خانہ میں پہلے شیعی علماء نے درخواست کر دی کہ گاہ کہ تمام ان مباحث کو سامنے رکھ کر جواب دیا جائے مگر اس کے بعد میں درج کئے گئے ہیں، اپنے خیالات کا اظہار فرمائیں اور اس کے بعد شیعی علماء کو متوجہ کر دیں گاہ کہ وہ جواب دین سکیں دونوں فریق سے میری التجا ہے کہ جو کچھ دیکھیں اس میں کوئی محاذ لانہ پہلو نہ ہونا چاہیے، نیز یہ کہ روایتی استدلال میں وہ صرف فریق مخالف کی کتابوں کو سامنے رکھیں، در نہ یوں تو اپنی اپنی روایات کو سامنے رکھ کر ہمیشہ سبھی کی بحث کی ہے اور اسی لئے مقول نتیجہ کبھی پیدا نہیں ہوا۔

— — — — —

(تمام شب حصہ اول)